

Ernst Kausen

Die Sprachfamilien der Welt

Teil 1: Europa und Asien



BUSKE

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <<http://portal-dnb.de>> abrufbar.

ISBN 978-3-87548-655-1

Karten aus: Metzler Lexikon Sprache, 4. Auflage, S. 800, 802–807, 812–814. © 2010 J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung und Carl Ernst Poeschel Verlag GmbH in Stuttgart.

© Helmut Buske Verlag GmbH, Hamburg 2013. Alle Rechte vorbehalten. Dies gilt auch für Viervielfältigungen, Übertragungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. Satz: Type & Buch Kusel, Hamburg. Druck und Bindung: Finidr, s.r.o. Papier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Czech Republic. *www.buske.de*

Inhaltsverzeichnis

Geleitwort <i>von Stefan Georg</i>	XVII
Vorwort	XIX
Verzeichnis der grammatischen Skizzen	XXIV
Verzeichnis der lexikalischen Tabellen	XXVI
Verzeichnis der Klassifikationen	XXX
Phonetische Symbole	XXXIII
Einleitung	
1 Sprachfamilien	1
2 Globale Sprachenstatistik	25
Eurasien	
3 Eurasien im Überblick	43
4 Indogermanische Sprachen	57
5 Baskisch	175
6 Altmediterrane Sprachen	195
7 Kaukasische Sprachen	231
8 Altorientalische Sprachen	259
9 Uralische Sprachen	341
10 Paläosibirische Sprachen	371
11 Altaische Sprachen, Koreanisch und Japanisch	435
12 Burushaski, Nahali und Kusunda	583
13 Drawidische Sprachen	623
14 Sinotibetische Sprachen	695
15 Austroasiatische Sprachen	797
16 Hmong-Mien-Sprachen	899
17 Tai-Kadai-Sprachen	915
Glossar linguistischer Fachbegriffe	963
Bibliographie	973
Sach- und Personenindex	1007
Index der Sprachen und Sprachgruppen	1017
Karten	1041

1	Sprachfamilien	1
1.1	Sprachvergleich und genetische Sprachverwandtschaft	1
1.2	Der Begriff der Sprachfamilie	6
1.3	Die Etablierung von Sprachfamilien	10
1.4	Die innere Struktur einer Sprachfamilie	13
1.5	Die Rekonstruktion der Protosprache	15
1.6	Sprachtypologie und typologische Klassifikation	18
1.7	Sprachareale	22
2	Globale Sprachenstatistik	25
2.1	Zum Problem der Sprachen- und Sprecherzahlen	25
2.2	Sprachfamilien und isolierte Sprachen weltweit	28
2.3	Die Verteilung der Spracheinheiten nach Stammkontinenten	31
2.4	Pidgin-, Kreol- und Hybridsprachen	33
2.5	Große und kleine Sprachen	34
2.6	Gefährdete und moribunde Sprachen	37
2.7	Ausgestorbene Sprachen	40
3	Eurasien im Überblick	43
3.1	Der geographische Großraum	43
3.2	Sprachfamilien und isolierte Sprachen Eurasiens	44
4	Indogermanische Sprachen	57
4.1	Die indogermanischen Sprachen in der Übersicht	58
	<i>Die Hauptzweige des Indogermanischen 58 Zur Geschichte der</i>	
	<i>Indogermanistik 62 Die Urheimat der Indogermanen 67</i>	
4.2	Sprachliche Charakteristik des Proto-Indogermanischen	71
	<i>Proto-Indogermanisch 71 Lexikalische Gemeinsamkeiten 71 </i>	
	<i>Typologische Charakterisierung 74 Phonologie 75 </i>	
	<i>Nominalmorphologie 80 Pronomina 84 Verbalmorphologie 86</i>	
4.3	Germanisch	95
	<i>Die modernen germanischen Sprachen 96 Interne Gliederung 97 </i>	
	<i>Der germanische Wortschatz 98 Die germanische Lautverschiebung 100</i>	
4.4	Keltisch	101
	<i>Der Begriff „Kelten“ 101 Ursprung und Ausbreitung der Kelten 102 </i>	
	<i>Festland- und Inselkeltisch 103 Heutige Verbreitung 103 p- und q-Keltisch 104 </i>	
	<i>Interne Gliederung 104 Die keltische Lautverschiebung 106</i>	
4.5	Italisch und Romanisch	107
	<i>Die altitalischen Sprachen 107 Die italische Lautverschiebung 108 </i>	
	<i>Die Entwicklung der lateinischen Schrift 109 Lateinisch: Vom Lokaldialekt</i>	
	<i>zur Weltsprache 110 Vom Lateinischen zu den romanischen Sprachen 111 </i>	
	<i>Der romanische Wortschatz 112 Die interne Gliederung des Romanischen 113 </i>	
	<i>Die modernen romanischen Sprachen 114</i>	
4.6	Baltisch	116
	<i>Interne Gliederung 117 Die baltische Lautverschiebung 118</i>	

4.7	Slawisch	119
	<i>Die slawische Lautverschiebung 119 Lexikalischer Vergleich 120 Interne Gliederung 121 Ausgestorbene slawische Sprachen 123 Die heutigen slawischen Sprachen und ihre Verbreitung 123</i>	
4.8	Albanisch	125
	<i>Die albanische Lautverschiebung 125</i>	
4.9	Griechisch	126
	<i>Die griechische Lautverschiebung 126 Ethnogenese und Vorgeschichte 127 Sprach- und Schriftperioden 128</i>	
4.10	Indogermanische Restsprachen	131
4.11	Anatolisch	132
	<i>Die Entdeckung des Hethitischen 133 Die Ethnogenese der indogermanischen Anatolier 133 Überlieferung und Verbreitung der anatolischen Sprachen 134 Interne Gliederung 134 Hethitisch 135 Die luwischen Sprachen 137 Die luwische Hieroglyphenschrift 138</i>	
4.12	Armenisch	139
	<i>Herkunft und Ethnogenese 140 Die armenische Lautverschiebung 140 Wortschatz 142 Die armenische Schrift 142</i>	
4.13	Tocharisch	143
	<i>Die tocharische Lautverschiebung 144</i>	
4.14	Indoiranisch	146
	<i>Die Herkunft der Proto-Arier 147 Sprachliche Charakteristik des Altindoiranischen 147</i>	
4.15	Indoarisch	149
	<i>Die Arier auf dem Indischen Subkontinent 149 Arier im Mitanni-Reich 150 Altindoarisch: vedisches und klassisches Sanskrit 150 Mittelindoarisch oder Prakrit 151 Der indische Schriftenkreis 152 Neuindoarisch 155</i>	
4.16	Iranisch	162
	<i>Altiranisch 163 Avestisch 164 Altpersisch 165 Mitteliranisch 166 Neuiranisch 166 Nordwestiranisch 169 Südwestiranisch 170 Ostiranisch 171</i>	
4.17	Nuristanisch	172
5	Baskisch	175
5.1	Verbreitung und Sprachgeschichte	175
	<i>Geographische Verbreitung 175 Dialekte 176 Sprachgeschichte 176 Euskara Batua 177</i>	
5.2	Externe Beziehungen	177
	<i>Die iberische Hypothese 178 Die kaukasische Hypothese 178 Die dene-kaukasische Hypothese 178 Die vaskonische Hypothese 179</i>	
5.3	Grammatische Skizze des Baskischen	180
	<i>Phonologie 180 Ergativität 182 Nominalmorphologie 182 Pronomina 184 Numeralia 185 Verbmorphologie 186 Wortstellung 193 Wortschatz 194</i>	

6	Altmediterrane Sprachen	195
6.1	Etruskisch und die tyrsenische Sprachfamilie.....	196
	<i>Die Etrusker und ihre Sprache</i> 196 <i>Rätisch</i> 201 <i>Lemnisch</i> 202 <i>Die tyrsenische Sprachfamilie</i> 203	
6.2	Grammatische Skizze des Etruskischen	204
	<i>Phonologie</i> 204 <i>Nominalmorphologie</i> 205 <i>Pronomina</i> 207 <i>Numeralia</i> 208 <i>Verbalmorphologie</i> 209 <i>Wortstellung</i> 211 <i>Wortschatz</i> 211	
6.3	Sonstige vorindogermanische Sprachen Italiens	212
	<i>Camunisch</i> 212 <i>Ligurisch</i> 213 <i>Nordpikenisch</i> 213 <i>Paläosardisch</i> 214 <i>Vorgriechische Sprachen Siziliens</i> 214	
6.4	Vorindogermanische Sprachen der Iberischen Halbinsel.....	215
	<i>Iberisch</i> 215 <i>Südlusitanisch oder Tartessisch</i> 216 <i>Althispanische Schriften</i> 217 <i>Aquitänisch</i> 218	
6.5	Altägäische Sprachen und Schriften	218
	<i>Das altägäische Substrat</i> 219 <i>Minoisch</i> 220 <i>Eteokretisch</i> 221 <i>Kretische Schriftsysteme</i> 221 <i>Kretische Hieroglyphenschrift</i> 222 <i>Linear A</i> 223 <i>Linear B</i> 224 <i>Der Diskos von Phaistos</i> 226	
6.6	Altkyprische Sprachen und Schriften	226
	<i>Die eteokyprische Sprache</i> 226 <i>Kyprominoische Schriften</i> 227 <i>Kyprische Silbenschrift</i> 228 <i>Philisto-minoische Schrift und philistische Sprache</i> 229	
7	Kaukasische Sprachen	231
7.1	Die drei kaukasischen Sprachfamilien	232
	<i>Südkaukasisch</i> 233 <i>Nordwestkaukasisch</i> 233 <i>Nordostkaukasisch</i> 234 <i>Kaukasische Schriftsprachen</i> 236	
7.2	Genetische Klassifikation	237
	<i>Forschungsgeschichte</i> 237 <i>Gruppenbildung</i> 238 <i>Aktuelle Klassifikation</i> 239	
7.3	Externe Beziehungen	242
	<i>Die baskisch-kaukasische Hypothese</i> 244 <i>Die hurritisch-nordostkaukasische Hypothese</i> 245 <i>Das Südkaukasische und die nostratische Hypothese</i> 245 <i>Das Nordkaukasische und die dene-kaukasische Hypothese</i> 246	
7.4	Sprachliche Charakteristik der kaukasischen Sprachen	247
	<i>Typologische Gemeinsamkeiten</i> 247 <i>Phonologie</i> 247 <i>Südkaukasische Morphologie</i> 250 <i>Nordwestkaukasische Morphologie</i> 253 <i>Nordostkaukasische Morphologie</i> 254	
8	Altorientalische Sprachen	259
8.1	Völker und Sprachen des Alten Orients	259
8.2	Die Keilschrift	262
	<i>Die Proto-Keilschrift</i> 262 <i>Sumerische Keilschrift</i> 264 <i>Akkadische Keilschrift</i> 266 <i>Transliteration und Transkription</i> 266 <i>Elamische Keilschrift</i> 267 <i>Hethitische Keilschrift</i> 268 <i>Hurritische und urartäische Keilschrift</i> 269 <i>Das Ende der Keilschrift</i> 270 <i>Die altpersische Schrift und ihre Bedeutung bei der Entzifferung der Keilschrift</i> 270	

8.3	Sumerisch	271
	<i>Vorgänger und Nachbarn der Sumerer 271 Sprachperioden 273 </i>	
	<i>Dialekte 274 Die Wiederentdeckung des Sumerischen 274 </i>	
	<i>Beziehungen zu anderen Sprachen 274</i>	
8.4	Grammatische Skizze des Sumerischen	275
	<i>Sprachtypus 275 Phonologie 275 Nominalmorphologie 276 </i>	
	<i>Personalpronomina 281 Verbmorphologie 281 </i>	
	<i>Die finite sumerische Verbalform 283</i>	
8.5	Elamisch	290
	<i>Die Elamer 290 Geschichts- und Sprachperioden 290 </i>	
	<i>Elamische Schriften 291 Überlieferung 295 Beziehungen des</i>	
	<i>Elamischen zu anderen Sprachen 297</i>	
8.6	Grammatische Skizze des Elamischen	299
	<i>Sprachtypus 299 Phonologie 299 Nominalmorphologie 301 </i>	
	<i>Personalpronomina und Possessivbildung 302 </i>	
	<i>Verbmorphologie 303 Wortstellung 304</i>	
8.7	Hurritisch und Urartäisch	305
	<i>Die Hurriter und das Mittani-Reich 305 Die Urartäer und</i>	
	<i>das Reich Urartu 307 Die Verwandtschaft des Hurritischen und</i>	
	<i>Urartäischen 308 Externe Beziehungen 311</i>	
8.8	Grammatische Skizze des Hurritischen	311
	<i>Sprachtypus 311 Phonologie 311 Nominalmorphologie 313 </i>	
	<i>Pronomina 316 Numeralia 317 Ergativkonstruktion 318 </i>	
	<i>Verbmorphologie 319</i>	
8.9	Grammatische Skizze des Urartäischen	326
	<i>Phonologie 326 Nominalmorphologie 327 Pronomina 328 </i>	
	<i>Verbmorphologie 330</i>	
8.10	Hattisch	332
	<i>Einfluss auf die hethitische Sprache und Kultur 332 Überlieferung 333 </i>	
	<i>Beziehungen zu anderen Sprachen 334 Sprachliche Charakteristik 334 </i>	
	<i>Phonologie 334 Nominalmorphologie 335 Verbmorphologie 336</i>	
8.11	Sonstige isolierte altorientalische Sprachen	337
	<i>Gutäisch und Lulubäisch 338 Kassitisch 338</i>	
9	Uralische Sprachen	341
9.1	Einleitung	342
	<i>Urheimat und Ausgliederung 342 Älteste Belege und Schriftsprachen 342 </i>	
	<i>Externe Beziehungen 343 Geographische Verbreitung 344</i>	
9.2	Interne Gliederung	345
	<i>Die historische Entwicklung 345 Die traditionellen Klassifikationen 346 </i>	
	<i>Die neue Skepsis 347</i>	
9.3	Die uralischen Sprachen im Überblick	349
	<i>Finnisch 350 Estnisch 350 Karelisch 350 Die kleinen ostseefinnischen</i>	
	<i>Sprachen 351 Samisch 351 Mordwinisch 352 Mari 352 Permisch 352 </i>	
	<i>Ob-Ugrisch: Chanti und Mansi 353 Ungarisch 353 </i>	
	<i>Samojedische Sprachen 353</i>	

9.4	Sprachliche Charakteristik	355
	<i>Lexikalische Gemeinsamkeiten 355 Proto-Uralisch 356 Phonologie 357 </i>	
	<i>Nominalmorphologie 360 Personalpronomina 366 </i>	
	<i>Verbalmorphologie 368</i>	
10	Paläosibirische Sprachen	371
10.1	Die sprachliche Vielfalt Sibiriens	371
	<i>Sprachliche und ethnische Gruppen 371 Zukunftsperspektiven sibirischer</i>	
	<i>Sprachen 373</i>	
10.2	Die paläosibirische Sprachen in der Übersicht	374
	<i>Spracheinheiten und ihre Klassifikation 374 Externe Beziehungen und</i>	
	<i>genetische Verwandtschaft 375</i>	
10.3	Jenisseische Sprachen	377
	<i>Soziolinguistische Situation 377 Die ketische Sprache 378 Externe</i>	
	<i>Beziehungen des Jenisseischen 380 Typologische Eigenschaften 384</i>	
10.4	Grammatische Skizze des Ketischen	384
	<i>Phonologie 385 Nominalmorphologie 386 Numeralia 390 </i>	
	<i>Verbalmorphologie 391 Die Konjugationsschemata 396</i>	
10.5	Jukagirische Sprachen	399
	<i>Soziolinguistische Situation 399 Die uralisch-jukagirische Hypothese 400 </i>	
	<i>Sprachtypus 400 Phonologie 401 Nominalmorphologie 401 </i>	
	<i>Verbalmorphologie 402 Fokussierung 403</i>	
10.6	Tschuktscho-kamtschadalische Sprachen	404
	<i>Klassifikation und geographische Verteilung 404 Externe Beziehungen 406 </i>	
	<i>Sprachtypus 407 Phonologie 407 Nominalmorphologie 409 </i>	
	<i>Das tschuktscho-korjakische Nomen 410 Das itelmenische Nomen 412 </i>	
	<i>Personalpronomina 413 Numeralia 415 Das tschuktscho-korjakische Verb 415 </i>	
	<i>Das itelmenische Verb 417</i>	
10.7	Nivchisch	422
	<i>Soziolinguistische Situation 422 Externe Beziehungen 423 </i>	
	<i>Phonologie 423 Nominalmorphologie 424 Numeralia 426 </i>	
	<i>Verbalmorphologie 426 Zur Syntax 427</i>	
10.8	Ainu	427
	<i>Soziolinguistische Situation 427 Externe Beziehungen 428 </i>	
	<i>Sprachtypus 430 Phonologie 431 Nominalmorphologie 431 </i>	
	<i>Verbalmorphologie 432 Inkorporation 434</i>	
11	Altäische Sprachen, Koreanisch und Japanisch	435
11.1	Einleitung	435
	<i>Sprachstatistik und Verbreitungsgebiete 435 Geschichte der</i>	
	<i>Klassifikation 437 Typologische Charakterisierung 441</i>	
11.2	Die altäische Hypothese	444
	<i>Die Positionen 444 Gemeinsamkeiten des Türkischen, Mongolischen</i>	
	<i>und Tungusischen 445 Argumente der Befürworter der altäischen Hypothese 449 </i>	
	<i>Rhotazismus und Lambdazismus 451 Argumente der Gegner und Skeptiker 452 </i>	
	<i>Fazit 454 Die makro-altäische Hypothese 455 Zur genetischen Verwandtschaft</i>	
	<i>des Koreanischen und Japanischen 457</i>	

11.3	Die Turksprachen	461
	<i>Geographische Verbreitung 461 Türkische Literatursprachen 463 Schriftsysteme 464 Interne Klassifikation 465 Oghurische Sprachen 468 Arghu: Chaladsch 468 Kiptschakische Sprachen 469 Oghusische Sprachen 471 Karlukische Sprachen 475 Sibirische Turksprachen 476</i>	
11.4	Sprachliche Charakteristik der Turksprachen	477
	<i>Lexikalische Gemeinsamkeiten 477 Typologische Merkmale 478 Phonologie 479 Vokalharmonie 480 Nominalmorphologie 481 Pronomina 482 Nominalphrasen 483 Numeralia 484 Verbalmorphologie 484</i>	
11.5	Die mongolischen Sprachen	487
	<i>Geographische Verbreitung 487 Sprachperioden und Schriftsprachen 489 Interne Klassifikation 492 Nordostmongolisch (Dagurisch) 494 Nordmongolisch 495 Zentralmongolisch 496 Westmongolisch 497 Südmongolisch 499 Moghol 503</i>	
11.6	Sprachliche Charakteristik des Mongolischen	504
	<i>Lexikalische Gemeinsamkeiten 504 Typologische Merkmale 505 Phonologie 506 Vokalharmonie 507 Nominalmorphologie 508 Pronomina 509 Numeralia 510 Verbalmorphologie 511</i>	
11.7	Die tungusischen Sprachen	515
	<i>Geographische Verbreitung 515 Schriftsysteme 516 Interne Klassifikation 518 Nordtungusisch 520 Südtungusisch 525</i>	
11.8	Sprachliche Charakteristik des Tungusischen	529
	<i>Lexikalische Gemeinsamkeiten 529 Typologische Merkmale 530 Phonologie 531 Vokalharmonie 532 Nominalmorphologie 533 Pronomina 535 Adjektive 536 Numeralia 537 Verbalmorphologie 538</i>	
11.9	Koreanisch	539
	<i>Sprachgeschichte 540 Wortschatz 541 Koreanische Schriften 542 Externe Beziehungen 543 Die koreanisch-drawidische Hypothese 544</i>	
11.10	Grammatische Skizze des Koreanischen	545
	<i>Typologische Charakteristik 545 Phonologie 546 Honorativsystem 547 Sprachregister und Satztypen 548 Verbalmorphologie 550 Nominalmorphologie 552 Personalpronomina 555 Numeralia und Numeralklassen 555</i>	
11.11	Japanisch und die Ryukyu-Sprachen	557
	<i>Sprachgeschichte 558 Wortschatz 559 Japanische Schrift 560 Die Ryukyu-Sprachen 562 Externe Beziehungen 564 Die japanisch-austronesische Hypothese 565</i>	
11.12	Grammatische Skizze des Japanischen	566
	<i>Typologische Charakteristik 566 Phonologie 567 Nominalmorphologie 570 Pronomina 571 Numeralia und Numeralklassifikatoren 571 Verbalmorphologie 574 Wortstellung 577 Subordination mittels Konverb 578 Topikalisierung 578 Honorativsprache 579</i>	

12	Burushaski, Kusunda und Nahali	583
12.1	Die Sprachenvielfalt des Indischen Subkontinents	583
12.2	Burushaski.	584
	<i>Die Burusho und ihre Sprache 585 Schrift, Literatur und Unterricht 586 Beziehungen zu anderen Sprachen 586</i>	
12.3	Grammatische Skizze des Burushaski	587
	<i>Phonologie 588 Nominalmorphologie 589 Personalprafixe und Pronomina 592 Numeralia 593 Verbmorphologie 594 Bemerkungen zur Syntax 600</i>	
12.4	Kusunda	601
	<i>Die Kusunda und ihre Sprache 601 Zur Forschungsgeschichte 602 Die taxonomische Position des Kusunda 603</i>	
12.5	Grammatische Skizze des Kusunda	604
	<i>Phonologie 604 Nominalmorphologie 605 Pronomina 607 Numeralia 609 Verbmorphologie 609</i>	
12.6	Nahali	613
	<i>Die Nahal und ihre Sprache 613 Die taxonomische Position des Nahali 614 Zur Genese des Nahali 615</i>	
12.7	Grammatische Skizze des Nahali.	615
	<i>Phonologie 616 Nominalmorphologie 616 Pronomina 618 Numeralia 619 Verbmorphologie 619 Wortschatz 620</i>	
13	Drawidische Sprachen	623
13.1	Die drawidischen Sprachen in der bersicht	624
13.2	Interne Klassifikation	626
	<i>Geschichte der Klassifikation 626 Linguistische Begrundung der aktuellen Klassifikation 628</i>	
13.3	Externe Beziehungen	629
	<i>Sudasiatischer Sprachbund 629 Drawidisch, Harappanisch und die Indusschrift 630 Drawidisch und Elamisch 631 Drawidisch und Uralisch 632 Drawidisch und Nostratisch 632</i>	
13.4	Urheimat und Vorgeschichte	634
13.5	Schriftsysteme fur drawidische Sprachen	635
	<i>Telugu- und Kannada-Schrift 635 Tamil- und Malayalam-Schrift 636 Verschriftung des Tulu 636 Schriften fur nicht-literarische Sprachen 637</i>	
13.6	Proto-Drawidisch	637
	<i>Typologie 637 Phonologie 638 Nominalmorphologie 640 Pronomina 641 Numeralia 642 Verbmorphologie 642 Wortschatz 644</i>	
13.7	Grammatische Skizze des Tamil	646
	<i>Phonologie 646 Nominalmorphologie 647 Pronomina 649 Numeralia 650 Verbmorphologie 650 Syntax 652</i>	
13.8	Die suddrawidischen Sprachen (Sud I)	653
	<i>Tamil 655 Malayalam 656 Irula, Kodagu und Kurumba 657 Kannada 658 Toda und Kota 659 Tulu 660</i>	
13.9	Die sud-zentral-drawidischen Sprachen (Sud II)	661
	<i>Telugu 663 Gondi 665 Konda 667 Die Kui-Pengo-Gruppe 668</i>	

13.10	Die zentraldrawidischen Sprachen	669
	<i>Kolami 670 Gadaba 672 Parji 676</i>	
13.11	Die norddrawidischen Sprachen	679
	<i>Kuruch 680 Malto 683 Brahui 686</i>	
14	Sinotibetische Sprachen	695
14.1	Die sinotibetischen Sprachen in der Übersicht	695
	<i>Schriftsprachen und Schriftsysteme 696 Die großen sinotibetischen Sprachen 697</i>	
14.2	Klassifikation und externe Beziehungen	698
	<i>Historische Entwicklung der Klassifikation 698 Aktuelle Klassifikation 701 Die Untereinheiten des Sinotibetischen 703 Externe Beziehungen des Sinotibetischen 705</i>	
14.3	Sprachliche Charakteristik des Sinotibetischen	706
	<i>Typologische Vielfalt 706 Sinotibetisch als genetische Einheit 708 Silbenstruktur und Phoneme 709 Derivationsmorphologie 710 Gemeinsamer Wortschatz 713</i>	
	Sinitisch <i>Unter Mitarbeit von Michael Hahn</i>	
14.4	Die sinitischen Sprachen	714
	<i>Mehrere Sprachen, eine Schrift 715 Geschichte und Periodisierung 715 Geschriebene und gesprochene Sprache 716 Die chimesische Schrift und ihre Transkription 717 Die Gliederung der sinitischen Sprachen 718 Gemeinsamer sinitischer Erbwortschatz 719</i>	
14.5	Grammatische Skizze des Chinesischen	720
	<i>Phonologie 721 Derivationsmorphologie 722 Personalpronomina 723 Bemerkungen zur Syntax 724 Aspekt, Tempus, Modus und Aktionsart 726 Verbserialisierung 727 Nominalphrasen 728 Klassifikatoren 729</i>	
	Tibetobirmanisch	
14.6	Die tibetobirmanischen Sprachen im Überblick	729
14.7	Bodisch	731
	<i>Tibetisch 731 Ostbodisch 734 Takpa 735 Tamang-Ghale 736 Tshangla 737</i>	
14.8	Grammatische Skizze des klassischen Tibetisch	737
	<i>Die tibetische Schrift 737 Phonologie 739 Nominalmorphologie 740 Verbmorphologie 742 Bemerkungen zur Syntax 744</i>	
14.9	Isolierte tibetobirmanische Sprachen im Himalaya	744
	<i>Gongduk 744 Lhokpu 746 Lepcha 746 Dura 747 Raji und Raute 747</i>	
14.10	Westhimalayisch	748
	<i>Zhangzhung 749</i>	
14.11	Mahakiranti	749
	<i>Kiranti 750 Magar-Chepang 753 Newari-Thangmi 754 Newari 754 Thangmi und Baram 755</i>	
14.12	Nord-Assam	756
	<i>Tani 756 Khowa-Sulung 758 Die Mishmi-Cluster 759</i>	
14.13	Hrusisch	759
14.14	Bodo-Konyak-Jingpho oder Brahmaputranisch	760
	<i>Bodo-Koch 761 Morphologie des Garo 762 Konyak oder Nord-Naga 764 Jingpho-Sak 764 Dhimal und Toto 765</i>	

14.15	Kuki-Chin-Naga	766
	<i>Die Naga-Sprachen 767 Mizo-Kuki-Chin 768 Karbi 770 Meithei 770</i>	
14.16	Mru	771
14.17	Qiang-Gyalrong und Nung	772
	<i>Qiang-Gyalrong 772 Tangutisch 772 Qiang-Sprachen 774 Gyalrong-Sprachen 775 Nung-Sprachen 775</i>	
14.18	Tujia, Bai und Naxi	777
	<i>Tujia 777 Bai 778 Naxi 779</i>	
14.19	Karenisch	780
	<i>Interne Gliederung 780 Typologie 782 Sgaw 782 Pwo 783 Pa'o 783 Kayah 784</i>	
14.20	Lolo-Birmanisch	784
	<i>Typologie 785 Klassifikation 785 Die birmanischen Sprachen 786 Die birmesische Sprache 788 Sprachliche Charakteristik des Birmesischen 789 Die Lolo-Sprachen 791 Die Yi-Schrift 795</i>	
15	Austroasiatische Sprachen	797
	<i>Unter Mitarbeit von Michael Hahn</i>	
15.1	Die austroasiatischen Sprachen in der Übersicht	797
	<i>Untereinheiten 798 Hauptsprachen und ihre Verbreitung 799</i>	
15.2	Sprachliche Charakteristik des Austroasiatischen	800
	<i>Typologische Diversität 800 Gemeinsamer Wortschatz 800 Phonologie 801 Morphologie 801 Syntax 802</i>	
15.3	Interne Klassifikation und Urheimatfrage	802
	<i>Geschichte der internen Klassifikation 803 Die Position des Vietnamesischen 807 Die Urheimat des Austroasiatischen 808</i>	
15.4	Austroasiatisch und die austrische Hypothese	810
	<i>Die austrische Hypothese 810 Erweiterungen der austrischen Hypothese 812</i>	
	Munda	
15.5	Die Munda-Sprachen in der Übersicht	814
	<i>Interne Klassifikation 814 Gemeinsamer Wortschatz 816 Linguistische Charakteristik der Munda-Sprachen 816</i>	
15.6	Grammatische Skizze des Santali	818
	<i>Phonologie 819 Nominalmorphologie 820 Pronomina 820 Numeralia 821 Verbmorphologie 823 Satzstellung 826 Wortschatz 827</i>	
15.7	Nord-Munda-Sprachen	828
	<i>Korku 828 Kherwari-Sprachen 829 Santali 830 Mundari 831 Ho 832 Die kleinen Kherwari-Sprachen 833</i>	
15.8	Süd-Munda-Sprachen	834
	<i>Kharia 834 Juang 835 Koraput-Sprachen 836 Sora und Juray 836 Gorum 837 Gutob (Gadaba) 837 Remo (Bonda) 838 Geta' 839</i>	
	Mon-Khmer	
15.9	Die Mon-Khmer-Sprachen in der Übersicht	839
	<i>Die Hauptzweige und ihre Sprachen 839 Gemeinsamer Wortschatz 841 Sprachliche Charakteristik der Mon-Khmer-Sprachen 842</i>	

15.10	Khasi-Sprachen	845
	<i>Die Gruppe der Khasi-Sprachen 845 Sprachliche Charakteristik des Khasi 846</i>	
15.11	Palaung-Wa-Sprachen	849
	<i>Interne Klassifikation 849 Die Untergruppen des Palaung-Wa 851 Gemeinsamer Wortschatz 851 Sprachliche Charakteristik des Parauk Wa 852 Mang 855</i>	
15.12	Khmu-Sprachen	855
15.13	Katu-Sprachen	857
	<i>Kuy 858</i>	
15.14	Bahnar-Sprachen	859
	<i>Die Gruppe der Bahnar-Sprachen 859 Gemeinsamer Wortschatz 860 Sprachliche Charakteristik der Bahnar-Sprachen 861</i>	
15.15	Khmer	863
	<i>Sprachgeschichte 863 Sprachliche Charakteristik des Khmer 864</i>	
15.16	Pear-Sprachen	867
15.17	Pakan-Sprachen	868
15.18	Viet-Muong-Sprachen	869
	<i>Die Gruppe der Viet-Muong-Sprachen 869 Gemeinsamer Wortschatz 870 Vietnamesisch 871 Sprachliche Charakteristik des Vietnamesischen 872</i>	
15.19	Mon-Sprachen	875
	<i>Nyahkur 876 Mon 876 Gemeinsamer Wortschatz 879 Sprachliche Charakteristik des Mon 879</i>	
15.20	Asli-Sprachen	882
	<i>Die Gruppe der Asli-Sprachen 882 Gemeinsamer Wortschatz 885 Sprachliche Charakteristik der Asli-Sprachen 885</i>	
15.21	Nikobar-Sprachen	887
	<i>Der Tsunami von 2004 und seine Folgen 888 Die nikobaresischen Sprachen 889 Die Position des Shompen 893 Sprachliche Charakteristik des Zentral-Nikobaresischen 895</i>	
16	Hmong-Mien-Sprachen	899
16.1	Die Hmong-Mien-Sprachen in der Übersicht	899
	<i>Die Zweige des Hmong-Mien 899 Die genetische Position des Hmong-Mien 900 Charakteristik der Hmong-Mien-Sprachen 902</i>	
16.2	Hmong-Sprachen (Miao-Sprachen)	903
	<i>Überblick über die Hmong-Sprachen 903 Schriftsysteme 906 Sprachliche Charakteristik des Hmong 906</i>	
16.3	Mien-Sprachen (Yao-Sprachen)	910
	<i>Überblick über die Mien-Sprachen 910 Schriftsysteme 911 Phonologie des Mien 911</i>	
17	Tai-Kadai-Sprachen	915
17.1	Die Tai-Kadai-Sprachen in der Übersicht	915
	<i>Einleitung 915 Die interne Gliederung des Tai-Kadai 916 Verbreitung der Tai-Kadai-Sprachen 918 Gemeinsamer Wortschatz 920 Die taxonomische Position des Tai-Kadai 922 Austro-Tai 925 Sino-Tai 927</i>	

17.2	Tai-Sprachen	928
	<i>Die Tai-Sprachen im Überblick</i> 928 <i>Gemeinsamer Wortschatz</i> 930	
	<i>Proto-Tai und die Charakteristik der Tai-Sprachen</i> 931	
17.3	Grammatische Skizze des Thai	936
	<i>Historischer Hintergrund</i> 936 <i>Sprachregister</i> 937 <i>Schrift, Transliteration und</i>	
	<i>Transkription</i> 937 <i>Phonologie</i> 938 <i>Pronomina</i> 940 <i>Nominalphrasen</i> 941	
	<i>Prädikate</i> 942	
17.4	Kam-Sui-Sprachen	942
	<i>Die Kam-Sui-Sprachen im Überblick</i> 942 <i>Sprachliche Skizze des Kam</i> 944	
17.5	Kra- oder Kadai-Sprachen	948
	<i>Die Kra-Sprachen im Überblick</i> 948 <i>Sprachliche Charakteristik der</i>	
	<i>Kra-Sprachen</i> 950	
17.6	Hlai-Sprachen	953
	<i>Die Hlai-Sprachen im Überblick</i> 953 <i>Sprachliche Charakteristik des Hlai</i> 956	
17.7	Ong-Be	960
	<i>Verbreitung</i> 960 <i>Die Position des Ong-Be im Tai-Kadai</i> 960	

Geleitwort

Wie viele Sprachen gibt es auf unserer Erde? Wie verschieden sind sie voneinander? Wie hängen sie miteinander zusammen, wie beeinflussen sie sich gegenseitig, wie sind sie miteinander verwandt – und was heißt „verwandt“ bei Sprachen überhaupt?

Solche und ähnliche Fragen mögen sich viele Sprachinteressierte im Laufe ihres Lebens gestellt haben, manche werden auch versucht haben, Literatur zu finden, die ihnen hier weiterhilft, oft jedoch vergeblich, besonders wenn sie auf dem deutschsprachigen Buchmarkt nach Antworten suchten.

Unsere Schulen, das darf wohl gesagt werden, thematisieren heute diese oder ähnliche Fragen zur Sprachenvielfalt auf unserem Planeten nicht; zwar gelten praktische Fremdsprachenkenntnisse als sehr wichtig, die Betrachtung mehrerer oder gar vieler Sprachen als Gegenstand forschender Tätigkeit, welche die eingangs gestellten Fragen einer Antwort näher bringen könnte, begegnet nur sehr wenigen auch nur als Möglichkeit – schon das Wissen um die gegenseitige Verwandtschaft der indogermanischen Sprachen, zu denen das Deutsche und alle üblichen Schulsprachen gehören, gilt heute als exotische Spezialkenntnis. Und selbst hochgebildete Menschen dürften nur in Ausnahmefällen etwas von drawidischen, paläoasiatischen, altaischen, nilosaharanischen oder gar von Hmong-Mien-Sprachen gehört haben – dennoch sind dies die Bausteine der menschlichen und kulturellen Diversität unserer Welt.

Zwar gibt es überall auf der Welt Sprachwissenschaftler, die sich gerade die Beantwortung unserer Eingangsfragen zur Lebensaufgabe gemacht haben, aber ihre ernsthafte und schwierige Arbeit bleibt oft, naturgemäß, auf einige geographische Bereiche beschränkt, wo sie noch dazu fast unter Ausschluss der allgemeinen Öffentlichkeit stattfindet – wenn man von gelegentlichen Sommerlochpressemeldungen absieht, in denen wieder einmal der Ursprung des Baskischen im Japanischen oder die Rekonstruktion der endgültigen Ursprache der Menschheit als finaler Durchbruch gemeldet wird. Allgemeinverständliche Einführungen in die Wissenschaft von der Diversität menschlicher Sprachen fehlen fast völlig, ein Werk wie das hier von Ernst Kausen vorgelegte ist daher nicht nur in deutscher Sprache einzigartig.

Leser erfahren hier nicht nur, wie sich die Sprachen der Welt über unsere fünf Kontinente verteilen (und wie sie alle heißen), sie erfahren, wie, und vor allem *warum* Wissenschaftler sie in diese (und nicht etwa andere) Familien unterteilen. Dabei kann es nicht ausbleiben, dass auch umstrittene (und manchmal auch, gelinde gesagt, gewagte) Hypothesen zur Sprache kommen. Eine der großen Stärken dieses Werkes ist das souveräne Urteilsvermögen, mit dem Ernst Kausen es versteht, hier die Spreu vom Weizen zu trennen und seine Leser durch den Streit der Meinungen zu führen.

Aber auch die andere große Frage, die nach den Möglichkeiten der Verschiedenheit menschlicher Sprachen, steht im Mittelpunkt dieses Werks. Eine Fülle konziser und äußerst klarer Sprachskizzen zeigt uns, wie Sprachen funktionieren und welche Mittel ihre Sprecher einsetzen, um sich über die Welt zu verständigen. Wir erhalten klare Einblicke in Sprachen, die ganz ohne Morphologie auskommen, wie etwa das Vietnamesische, aber auch in Sprachen, deren Formenvielfalt Mitteleuropäern schier unglaublich vorkommen mag, wie etwa das Kanuri in Nigeria oder das Sumerische (ja, selbstverständlich sind auch alle bekannten ausgestorbenen Sprachen hier berücksichtigt).

Sicherlich verlangt die Lektüre gerade der Sprachskizzen dem Leser einiges an geistiger Mitarbeit ab – aber bei welchem wissenschaftlichen Gegenstand wäre dies anders? Jeder, der diese Mühe auf sich nimmt – bei der Ernst Kausen uns stets mit umfangreichen Erläuterungen und vorbildlichen allgemeinen Einführungen zur Seite steht –, wird dafür jedoch mit Einblicken in eine Welt belohnt, die wohl niemand besser charakterisiert hat als der früh verstorbene Baskologe Larry Trask: *one of the most important and fascinating topics you could ever hope to encounter: human language*.

Ernst Kausen, dies wird auf jeder Seite dieser Bände deutlich, ist von dieser Faszination inspiriert. Wenn dazu, wie hier, der unbedingte Wille zur Wissenschaftlichkeit, zum *vernünftigen Reden über die Dinge* tritt, der freischwebende Spekulation ebenso scheut wie einen übermäßigen Fachjargon, dann ist das Ergebnis ein Handbuch, das seinesgleichen sucht und auf lange Sicht unersetzbar bleiben wird.

Dr. Stefan Georg
Privatdozent für Altaische Sprach- und Kulturwissenschaft
Institut für Orient- und Asienwissenschaften
Universität Bonn

Vorwort

„Der letzte Sprecher etwa der Hälfte aller Sprachen weltweit lebt bereits heute.“ Mit diesem Satz, dessen traurige Wahrheit sich erst beim zweiten Lesen richtig erschließt, beginnt K. D. Harrison sein Buch „When Languages Die“ (2007). Anders ausgedrückt: In spätestens drei Generationen wird die Hälfte der heute existierenden Sprachen ausgestorben sein, statt rund 6.000 wird es dann also nur noch etwa 3.000 Sprachen weltweit geben. Diese Perspektive war für mich eine starke Motivation, eine Momentaufnahme der weltweiten Sprachenlandschaft zu Beginn des 21. Jh. zu wagen, die in ihrer heute noch vorhandenen Vielfalt bald Vergangenheit sein wird. Mit diesem Buch lege ich den ersten Teil eines zweibändigen Werkes über die Sprachfamilien und isolierten Sprachen der Welt vor. Der erste Band hat Europa und Asien zum Thema.

Es ist sinnvoll und üblich, die Veröffentlichung neuer Fachbücher und Übersichtsdarstellungen dadurch zu begründen, dass man auf eine schmerzliche Lücke in der vorhandenen Literatur hinweist. Im vorliegenden Fall scheint eine solche Begründung kaum erforderlich: Es gibt weder im Deutschen noch im Englischen oder Französischen eine halbwegs aktuelle systematische Gesamtdarstellung der Sprachfamilien weltweit. Die letzte deutschsprachige Übersicht bot Ernst Kieckers in „Die Sprachstämme der Erde“ (1931) mit skizzenhaften linguistischen Hinweisen. Von wissenschaftlich größerem Gewicht ist Wilhelm Schmidts „Die Sprachfamilien und Sprachenkreise der Erde“ (1926), allerdings beschränkte sich Schmidt auf die tabellarische Klassifikation der einzelnen Familien und einen kommentierenden Überblick über die damalige Fachliteratur. Franz Nikolaus Finck veröffentlichte 1909 das Bändchen „Die Sprachstämme des Erdkreises“. Erwähnt werden sollte auch der vierbändige „Grundriß der Sprachwissenschaft“ (1876–88) von Friedrich Müller, der für seine Zeit durchaus verdienstvoll war. A. Meillet und M. Cohen gaben 1924 „Les langues du monde“ heraus, in dem 25 Fachautoren die größeren Spracheinheiten der Welt darstellten; eine aktualisierte Neuauflage erschien 1952. Damit sind – bis auf russische Publikationen – fast alle Gesamtübersichten genannt, die im 19. und 20. Jh. erschienen sind. Es ist sicher unnötig, darauf hinzuweisen, dass alle diese Darstellungen heute vollständig veraltet sind und nur noch ein historisches Interesse beanspruchen können.

Mir selbst ist am deutlichsten bewusst, dass das Vorhaben, als Einzelautor die riesige Fülle der einschlägigen Fachliteratur zu sichten und in einem zweibändigen Werk übersichtlich zu bündeln, äußerst gewagt ist. Insofern hoffe ich auf eine verständnisvolle Beurteilung dieses Unterfangens, das seit mehr als 80 Jahren in der deutschsprachigen Literatur nicht mehr unternommen wurde. Dem Buske Verlag danke ich für seinen Mut, diese umfangreiche Darstellung in Buchform zu veröffentlichen, in einer Zeit, in der man glaubt, Fakten über Sprachen und Sprachfamilien seien im Internet jederzeit leicht zu beschaffen. Das gilt allerdings nur für oberflächliche Informationen.

Meine eigene Beschäftigung mit dem Thema reicht über 15 Jahre zurück, in denen ich die Herausgabe dieses Werks systematisch vorbereitet habe. Selbstverständlich konnte ich keinen Gesamtüberblick über sämtliche aktuellen Publikationen zu allen Sprachfamilien gewinnen. Weitgehend habe ich mich auf das gestützt, was bereits in Buchform vorliegt; aber selbst diese Datenfülle ist immens. Deswegen war für mich der Kontakt mit zahlreichen Fachlin-

guisten, die einzelne Kapitel des Werks gegengelesen und mit mir diskutiert haben, von unschätzbarem Wert.

Aufbau und Inhalt

Das Werk wird eingeleitet durch eine kurze Darstellung der komparativ-historischen Methode sowie eine statistische Übersicht über die Sprachfamilien der Welt. Es folgen 14 Kapitel zu den einzelnen Sprachfamilien bzw. isolierten Sprachen. Die Grundstruktur der Darstellung ist in diesen Kapiteln im Wesentlichen gleich:

- Übersicht über die interne Struktur und historische Entwicklung der jeweiligen Sprachfamilie
- Forschungs- und Klassifikationsgeschichte
- die Diskussion möglicher externer Beziehungen
- soziolinguistische Daten, Anzahl der Sprachen und Sprecher, Verbreitungsgebiete
- die vollständige Klassifikation aller Sprachen einer Sprachfamilie in übersichtlichen Diagrammen
- sprachliche Charakteristik: Typologie, Phonologie, Morphologie und Syntax
- grammatische Beschreibungen ausgewählter Einzelsprachen

Bei den isolierten Sprachen (z.B. Baskisch, Etruskisch, Sumerisch oder Burushaski) entfällt die interne Gliederung, stattdessen wird hier besonderer Wert auf die Frage der externen Beziehungen gelegt. Neben den heute existierenden Sprachen werden alle wichtigen schriftlich dokumentierten *ausgestorbenen* Einzelsprachen und Sprachgruppen in die Darstellung mit einbezogen. Auch die jeweils verwendeten Schriftsysteme werden in ihrer Struktur und Anwendung erklärt. Den Abschluss des Bandes bilden ein Glossar linguistischer Fachbegriffe, eine umfassende Bibliographie sowie Sach-, Personen- und Sprachenindizes. Ich freue mich, dass der Verlag die Lizenz- und Herstellungskosten für die farbigen Karten nicht gescheut hat; dadurch werden die Verbreitungsgebiete der Sprachfamilien übersichtlich veranschaulicht.

Das Kapitel über die *indogermanischen* Sprachen weicht in seiner Struktur etwas ab. Da ich die indogermanischen Sprachen in einer 2012 erschienenen Monographie in zahlreichen grammatischen Skizzen umfassend dargestellt habe, konnte ich hier auf eine detaillierte historische und grammatische Beschreibung einzelner Sprachen verzichten. Durch diese Beschränkung wurde der nötige Raum für die Darstellung der übrigen eurasischen Sprachfamilien gewonnen. Ein gänzlich Auslassen der indogermanischen Sprachen hätte sich allerdings nicht mit dem Anspruch vertragen, in diesem zweibändigen Werk eine vollständige Übersicht über alle Sprachfamilien der Erde zu bieten.

Zur geographischen Abgrenzung der beiden Teilbände ist auf zwei Besonderheiten hinzuweisen: Die *austronesischen* Sprachen werden im zweiten Band behandelt, da das Austronesische im gesamten indopazifischen Raum von Madagaskar bis zu den Osterinseln verbreitet ist (und nicht nur in den zu Asien zählenden Staaten Malaysia, Indonesien und Philippinen) und damit geographisch eher zum Großraum Indopazifik gehört. Die in Westasien angesiedelten *semitischen* Sprachen (z.B. Akkadisch, Hebräisch, Arabisch) gehören zur afroasiatischen Sprachfamilie, die ansonsten im Norden Afrikas verbreitet ist. Deswegen werden die

semitischen Sprachen zusammen mit den übrigen afroasiatischen Sprachgruppen im zweiten Teil behandelt. Generell werden Sprachen und Sprachfamilien ihren sog. Stammkontinenten zugeordnet. In diesem Sinne gehören die Kolonialsprachen wie Spanisch, Portugiesisch, Englisch oder Französisch – unabhängig von ihrer heutigen weltweiten Verbreitung – zum Stammkontinent Europa bzw. Eurasien. (Der Begriff „Stammkontinent“ wird in Kapitel 2 ausführlich erklärt.)

Zielgruppe

Bei dem vorliegenden Werk handelt es sich um eine Einführung in die Geschichte und Gegenwart der Sprachfamilien und isolierten Sprachen der Welt, die auch ohne linguistisches Fachstudium lesbar sein soll. Das Buch ist für jeden gedacht, der Interesse an der Geschichte und Struktur von Sprachen hat, also für den „sprachinteressierten Laien“. Es fasst ein großes Stück linguistischer und historischer Bildung zusammen, die in den gedrängten Curricula der Schulen heutzutage kaum noch Raum findet, obwohl das Interesse an den sprachgeschichtlichen Fragestellungen weit verbreitet ist. Die Fragen „Woher kommt unsere eigene Sprache? Mit welchen anderen ist sie verwandt? Wie hat sie sich im Laufe der Jahrtausende entwickelt?“ oder „Welche Sprachen werden in dem Land gesprochen, in das ich demnächst reise? Wie funktioniert die Grammatik dieser Sprachen? Wo liegen Ähnlichkeiten zu den mir bekannten Sprachen, worin bestehen die Unterschiede?“ haben nichts von ihrer Faszination verloren.

Besonders angesprochen sind alle Lehrer und Dozenten, die sich der Aufgabe stellen, Schülern oder Studenten die Eigenschaften und Besonderheiten einer fremden Sprache zu vermitteln. Die wichtigste Zielgruppe sind jedoch die Studierenden, beispielsweise jene, die ihr Studium dem Kennenlernen einer größeren Sprachgruppe gewidmet haben. Dabei denke ich z.B. an Studenten der Indogermanistik und ihrer Unterdisziplinen, der Uralistik, der Turkologie, Mongolistik, Sinotibetologie, Afrikanistik, Amerikanistik oder anderer Sprachfamilien, die durch dieses Buch einen ersten Einstieg in ihr Fach gewinnen können.

Nicht zuletzt sollen die beiden Bände ein umfassendes aktuelles Nachschlagewerk für alle Sprachfamilien der Welt sein, was durch die ausführlichen Register unterstützt wird. Die zahlreichen grammatischen Skizzen ermöglichen einen vertiefenden Zugang zu einzelnen Sprachen. Andererseits liegt aber auch ein „Lesebuch“ vor, in dem der Sprachinteressierte immer wieder auf neue Zusammenhänge stoßen wird.

Dank

Ich habe für den vorliegenden ersten Teil zahlreichen Wissenschaftlern für ihre bereitwillige Unterstützung zu danken. Ganz besonders möchte ich Michael Hahn hervorheben, der mit mir früh über eine inhaltliche Gestaltung des Werks diskutiert und für den ersten Band den Abschnitt über die chinesische Sprache sowie einen Entwurf zu den austroasiatischen Sprachen beigesteuert hat. Von großer Bedeutung war die uneigennützigte Hilfe, die mir Stefan Georg (Universität Bonn) geboten hat. Ohne ihn wären die umfangreichen Kapitel über die paläosibirischen und altaischen Sprachen sicherlich weniger fundiert ausgefallen. S. Georg hat etliche Kapitel des vorliegenden Bandes gegengelesen und zahlreiche Verbesserungen

vorgeschlagen. Ihm danke ich auch für die Motivation, die ich aus seinen immer einführenden Kommentaren und seiner positiven Einschätzung des Gesamtwerks gewinnen konnte, welche auch in seinem Geleitwort deutlich wird.

Bettina Zeisler (Universität Tübingen) hat das Kapitel über die sinotibetischen Sprachen durchgesehen und insbesondere zu den tibetischen Sprachen zahlreiche substantielle Vorschläge gemacht. Wolfgang Schramm (Universität Göttingen) hat sich der altorientalischen Sprachen (Sumerisch, Elamisch u.a) angenommen und manche Ergänzungen angeregt. Martin Haase (Universität Bamberg) danke ich für seine Durchsicht des Baskischen. Zahlreiche weitere Wissenschaftler, die ich hier nicht einzeln aufzählen kann, haben mir in speziellen Fragen weitergeholfen. Selbstverständlich trage ich als Autor für sämtliche noch vorhandenen Fehler oder Ungenauigkeiten die volle Verantwortung.

Dem Buske Verlag, insbesondere seinem Geschäftsführer Michael Hechinger, danke ich für das große Vertrauen, das er meinem Projekt „Die Sprachfamilien der Welt“ von Anfang an entgegengebracht hat. Obwohl zunächst nur ein Band vereinbart war, gab der Verlag seine Zustimmung zur Erweiterung auf insgesamt drei Bände: „Die indogermanischen Sprachen“ und die beiden großformatigen Teilbände zu den Sprachfamilien der Welt, deren erster Teil nun vorliegt. Dadurch konnte ich die einzelnen Bereiche wesentlich ausführlicher darstellen, als ursprünglich geplant.

Dem Verlag danke ich auch für die großzügige Ausstattung der Bände, für deren technische Herstellung Axel Kopido verantwortlich zeichnet. Frau Maureen Grönke danke ich für ihr gewohnt gründliches und fürsorgliches Lektorat sowie etliche Formulierungsvorschläge, die ich gerne angenommen habe. Johannes Kambylis hat für die Beschaffung geeigneter Sprachkarten gesorgt. Nicht zuletzt danke ich Peter Kusel, der die große Zahl der komplexen Tabellen wieder mit bewundernswerter Geduld zum Satz gebracht hat. Dem Verlag J. B. Metzler sei für die Erlaubnis gedankt, mehrere Karten aus dem „Metzler Lexikon Sprache“ zu übernehmen.

Mein besonderer Dank gilt meiner Ehefrau Annegret, die mich in den vielen Jahren, in denen dieses Werk entstanden ist, unterstützt und entlastet hat. Ohne ihr Verständnis hätte ich dieses Buch nicht schreiben können.

Hinweise zum Gebrauch

Das Buch ist bewusst ohne Fußnoten konzipiert. Zitate erfolgen im Fließtext mit dem Namen des Autors, der Jahreszahl und, wenn sinnvoll, mit den Seitenzahlen. Die Tabellen sind innerhalb eines Kapitels durchnummeriert, sie befinden sich möglichst auf derselben oder folgenden Seite der Textstelle, die auf sie Bezug nimmt. Alle sprachlichen Beispiele außerhalb von Tabellen sind in kursiver Form angeführt, die Übersetzungen ins Deutsche stehen in Anführungszeichen. Die Zahl der Abkürzungen wurde auf ein Minimum reduziert, bei Namen von Sprachen und Sprachgruppen wurde häufig die Endung *-isch* weggelassen, also *latein* statt *lateinisch*. Die folgende Tabelle zeigt die wichtigsten Abkürzungen, alle anderen werden jeweils beim Auftreten erklärt.

1 | Sprachfamilien

1.1 Sprachvergleich und genetische Sprachverwandtschaft

Wenn man die englische und deutsche Sprache auch nur oberflächlich vergleicht, fallen sofort zahlreiche Ähnlichkeiten auf. So sind etwa die englischen Wörter *arm, heart, brother, bread, star, water* in ihrer Lautgestalt den deutschen Bedeutungsentsprechungen *Arm, Herz, Bruder, Brot, Stern, Wasser* sehr ähnlich. Es ließen sich leicht hunderte englisch-deutsche Wortpaare mit gleicher Bedeutung und ähnlichem Lautbild finden. Dagegen weisen die ungarischen Wörter *kar, sziv, testvér, kenyér, csillag, víz*, die der Reihe nach dieselbe Bedeutung wie die deutsche oder englische Wortserie haben, kaum Übereinstimmungen im Lautbild auf. Warum gibt es einerseits so viele Parallelen zwischen dem Deutschen und Englischen, aber kaum Wortähnlichkeiten zwischen dem Deutschen und Ungarischen? Welche Gründe gibt es für die Lautähnlichkeit von Wörtern gleicher Bedeutung in verschiedenen Sprachen?

Zufallsähnlichkeiten, Sprachuniversalien und Entlehnungen

Die Ähnlichkeit zwischen der Lautgestalt zweier Wörter mit derselben (oder einer sehr ähnlichen) Bedeutung kann auf dem *Zufall* beruhen. Ein bekanntes Wortpaar ist lateinisch *deus* „Gott“ und griechisch *theós* „Gott“. Diese Wörter sind bei gleicher Bedeutung auch in ihrer Lautgestalt sehr ähnlich. Man kann aber zeigen, dass diese Ähnlichkeit auf dem Zufall beruht und kein „innerer Zusammenhang“ besteht; die etymologische Herleitung führt auf unterschiedliche Stammwörter zurück. Hier kann man als Beispiel auch das aztekische *teotl* anführen, das ebenfalls rein zufällig „Gott“ bedeutet. Andere Zufallsparallelen aus dem Aztekischen sind *latl* „Milch“ ~ italienisch *latte* oder aztekisch *tepetl* „Berg“ ~ türkisch *tepe* „Hügel“ (Lanczkowski 1970: 13–15). Aus der afrikanischen Hausa-Sprache stammen folgende Zufallsübereinstimmungen mit dem Deutschen: *werb-* „werfen“, *naas-* „nass sein“, *kif-* „kippen“, *wandar-* „wandern“, *leebe* „Lippe“, *gurbii* „Grube“ oder *langa langa* „lang“ (Gerhardt 1981: 377).

Zu den *Sprachuniversalien* gehören Lautmalereien wie z.B. englisch *cuckoo* und deutsch *Kuckuck*, Namen, die nach dem charakteristischen Ruf dieses Vogels gebildet wurden und deswegen unabhängig voneinander entstanden sein können. Oder auch Silben und Wörter aus der Lall- und Babysprache wie *ma, ba, da*, die von Kleinkindern für Verwandtschaftsbegriffe in fast allen Sprachen produziert werden, so dass sich Wörter wie *mama* oder *baba/papa* einer weltweiten Verbreitung erfreuen, ohne dass diese Sprachen irgendeine nähere Beziehung zueinander haben.

Eine andere besonders wichtige Quelle für Wortähnlichkeiten sind *Entlehnungen*, die immer dann zustande kommen, wenn Menschen mit verschiedenen Sprachen in Kontakt miteinander treten. Entlehnte Wörter können sich nach einiger Zeit in ihrer Laut- und Formengestalt der neuen Sprache so anpassen, dass kaum noch zu erkennen ist, dass es sich dabei um „Fremdgut“ handelt. So sieht man z.B. dem deutschen Wort *Fenster* kaum an, dass es nicht zum deutschen Erbwortschatz gehört, sondern vor langer Zeit aus dem Lateinischen (von

lateinisch *fenestra*) ins Deutsche entlehnt wurde; es ist bereits im 8. Jh. als *fenstar* im Althochdeutschen belegt.

Bei manchen Sprachen besteht der Wortschatz zu mehr als der Hälfte aus Entlehnungen, das gilt z.B. für das Englische, Armenische, Koreanische oder Japanische. Das Armenische hat so viel Lehngut aus dem Iranischen aufgenommen, dass man es im 19. Jh. noch lange für eine iranische Sprache hielt.

Systematische Übereinstimmungen

Manche Sprachen weisen allerdings so zahlreiche und systematische Übereinstimmungen in ihrem Vokabular und ihren grammatischen Formen auf, dass diese weder mit dem Zufall noch mit Sprachuniversalien oder Entlehnungen erklärt werden können. Dazu vergleiche man zum Beispiel die Zahlwörter im Italienischen, Spanischen, Portugiesischen und Französischen in Tabelle 1.1.

Tab 1.1 *Zahlwörter 1 bis 10 – Italienisch, Spanisch, Portugiesisch und Französisch*

Zahl	Italienisch	Spanisch	Portugiesisch	Französisch
1	uno	uno	um	un
2	due	dos	dois	deux
3	tre	tres	três	trois
4	quattro	cuatro	quatro	quatre
5	cinque	cinco	cinco	cinq
6	sei	seis	seis	six
7	sette	siete	sete	sept
8	otto	ocho	oito	huit
9	nove	nueve	nove	neuf
10	dieci	diez	dez	dix

Die Übereinstimmungen in jeder Zeile der Tabelle sind überdeutlich, den Zufall kann man als Erklärung sicherlich ausschließen. Und da es keine Beziehung zwischen den Begriffen und ihrer Lautgestalt gibt, scheidet auch Lautmalerei aus. Blicke die Möglichkeit einer Entlehnung. In der Tat gibt es Beispiele dafür, dass ganze Zahlwortserien von einer Sprache in eine andere entlehnt wurden, z.B. aus dem Chinesischen ins Japanische und ins Koreanische.

Aber auch außerhalb des Bereichs der Zahlwörter bestehen zwischen den vier Sprachen große Übereinstimmungen, wie man in jeder Zeile der Tabelle 1.2 feststellen kann. Hierbei handelt es sich um Wörter des sog. Grundwortschatzes, die relativ selten von einer Sprache in eine andere entlehnt werden. Solche Listen ließen sich bei den vier genannten Sprachen nahezu endlos erweitern.

Tab 1.2 *Lexikalische Parallelen im Italienischen, Spanischen, Portugiesischen und Französischen*

Deutsch	Italienisch	Spanisch	Portugiesisch	Französisch
Herz	cuore	corazón	coração	coeur
Auge	occhio	ojo	olho	oeil
Arm	braccio	brazo	braço	bras
Sohn	figlio	hijo	filho	fil
Brot	pane	pan	pão	pain
Stern	stella	estrella	estrela	etoile
Wasser	acqua	agua	água	eau

Ein noch stärkeres Argument gegen die Annahme von Entlehnungen liefern die Formen des Verbums „sein“ in den vier genannten Sprachen (Tabelle 1.3).

Tab 1.3 *Die Formen des Verbums „sein“ im Indikativ Präsens*

Deutsch	Italienisch	Spanisch	Portugiesisch	Französisch
(ich) bin	sono	soy	sou	suis
(du) bist	sei	eres	és	es
(er/sie/es) ist	è	es	é	est
(wir) sind	siamo	somos	somos	sommes
(ihr) seid	siete	sois	sois	êtes
(sie) sind	sono	son	são	sont

Hier verlässt man den Bereich des lexikalischen Vergleichs und findet ebenso frappierende Übereinstimmungen in der Formenbildung oder *Morphologie*. Besonders aufschlussreich ist die Tatsache, dass auch die *Unregelmäßigkeiten* dieser Formenbildungen – das Verbum „sein“ bildet seine Formen ja nicht so regelmäßig wie die meisten anderen Verben – in allen vier Sprachen ähnlich zum Ausdruck kommen. Weitere Parallelen in der Morphologie lassen sich in großer Fülle anführen. Danach kann man endgültig auch die Entlehnung als Ursache der beobachteten Übereinstimmungen ausschließen.

Genetische Sprachverwandtschaft

Wenn aber zwei oder mehrere Sprachen Übereinstimmungen in Wortschatz und Formenbildung aufweisen, die so zahlreich und systematisch sind, dass man sie weder auf Zufall noch auf Sprachuniversalien oder Entlehnungen zurückführen kann, dann ist die einzige sinnvolle Erklärung für diese Gemeinsamkeiten, dass diese Sprachen **von einer gemeinsamen Vorgängersprache abstammen** oder, mit einem aus der Biologie übernommenen Begriff, **genetisch** miteinander **verwandt** sind.

Im vorliegenden Fall der Sprachen Italienisch, Spanisch, Portugiesisch und Französisch ist die Situation besonders klar, da die gemeinsame Vorgängersprache gut bekannt und umfassend belegt ist: Es handelt sich um das *Lateinische*. Die Gruppe aller Sprachen, die vom Lateinischen abstammen, nennt man die *romanischen Sprachen*. Tabelle 1.4 zeigt, aus welchen lateinischen Wörtern und Formen sich die Entsprechungen in den einzelnen romanischen Sprachen entwickelt haben.

Tab 1.4 Vergleich Lateinisch, Italienisch, Spanisch, Portugiesisch und Französisch

<i>Bedeutung</i>	Lateinisch	Italienisch	Spanisch	Portugiesisch	Französisch
eins	unus	uno	uno	um	un
zwei	duo	due	dos	dois	deux
drei	tres	tre	tres	três	trois
vier	quattuor	quattro	cuatro	quatro	quatre
fünf	quinque	cinque	cinco	cinco	cinq
sechs	sex	sei	seis	seis	six
sieben	septem	sette	siete	sete	sept
acht	octo	otto	ocho	oito	huit
neun	novem	nove	nueve	nove	neuf
zehn	decem	dieci	diez	dez	dix
Herz	cor	cuore	corazón	coração	coeur
Auge	oculus	occhio	ojo	olho	oeil
Arm	bracchium	braccio	brazo	braço	bras
Sohn	filius	figlio	hijo	filho	fil
Brot	panis	pane	pan	pão	pain
Stern	stella	stella	estrella	estrela	etoile
Wasser	aqua	acqua	agua	água	eau
(ich) bin	sum	sono	soy	sou	suis
(du) bist	es	sei	eres	és	es
(er/sie/es) ist	est	è	es	é	est
(wir) sind	sumus	siamo	somos	somos	sommes
(ihr) seid	estis	siete	sois	sois	êtes
(sie) sind	sunt	sono	son	são	sont

Der Begriff der *genetischen Sprachverwandtschaft* darf nicht mit dem der *ethnischen Verwandtschaft* von Völkern oder Stämmen verwechselt werden. Volksgruppen können durchaus genetisch verwandte oder sogar identische Muttersprachen besitzen, ohne ethnisch miteinander verwandt zu sein. Umgekehrt können ethnisch verwandte Volksgruppen Sprachen sprechen, die genetisch nicht verwandt sind.

9 | Uralische Sprachen

Die uralische Sprachfamilie umfasst etwa 30 Sprachen, die von insgesamt rund 24 Mio. Menschen gesprochen werden. Sie ist über weite Teile des nördlichen Eurasiens verbreitet, von Skandinavien über den Ural bis zur sibirischen Taimyr-Halbinsel. Außerdem gehört das *Ungarische* als ein spät nach Mitteleuropa versprengter Ausläufer zu dieser Familie. Die uralischen Sprachen gliedern sich nach traditioneller Ansicht in zwei sehr ungleiche Primärzweige: in das *Finno-Ugrische* mit etwa 25 Sprachen und fast 24 Mio. Sprechern sowie in das *Samojedische* mit vier Sprachen, die von zusammen nicht mehr als 35 Tsd. Menschen in den Weiten Nordost-Europas und Nordwest-Sibiriens gesprochen werden.

Die mit weitem Abstand größte uralische Sprache ist mit 14 Mio. Sprechern das *Ungarische*; es folgen *Finnisch* mit 6 Mio. und *Estnisch* mit 1,1 Mio. Sprechern. Ungarisch, Finnisch und Estnisch sind auch die Nationalsprachen ihrer jeweiligen Länder. *Mordwinisch*, *Mari*, *Udmurtisch*, *Komi*, *Karelisch*, *Chantisch* und *Mansisch* haben einen offiziellen Status in autonomen russischen Republiken und Verwaltungseinheiten, die nach den betreffenden Ethnien benannt sind. Die sprecherreichste samojedische Sprache ist das *Nenzische* mit etwa 30 Tsd. Sprechern.

Viele uralische Sprachen sind in der Fachwissenschaft unter zwei oder gar mehr Namen bekannt, was für den Nichtfachmann sehr verwirrend sein kann. Die hier verwendeten Namen basieren in der Regel auf den Selbstbezeichnungen der Sprechernationen. Daneben gibt es eine ältere Nomenklatur, die vom Russischen geprägt ist; diese Namen werden heute von den Sprecherethnien selbst meist abgelehnt. Da sie allerdings durchaus noch verwendet werden – vor allem auch in der sprachwissenschaftlichen Literatur –, sind in Tabelle 9.1 die wichtigsten Namensalternativen zusammengefasst.

Tab 9.1 *Alternativnamen einiger uralischer Sprachen*

Moderner Sprachname	Ältere Namensform
Sami(sch)	Lappisch
Mari	Tscheremissisch
Udmurtisch	Wotjakisch
Chanti(sch)	Ostjakisch
Mansi(sch)	Wogulisch
Nenzisch	Jurakisch, Jurak-Samojedisch
Enzisch	Jenissei-Samojedisch
Nganasan(isch)	Tawgy-Samojedisch
Selkup(isch)	Ostjak-Samojedisch

9.1 Einleitung

Urheimat und Ausgliederung

Die Bestimmung der Urheimat der uralischen Sprachen ist wegen des hohen Alters der Protosprache von mindestens 6000 Jahren eine schwierige Aufgabe. Man nimmt heute allgemein an, dass sie im zentralen und südlichen Uralgebiet mit einem Zentrum westlich des Gebirgszuges zu lokalisieren ist, neuerdings sind auch weiter nördlich gelegene Gebiete in der Diskussion. Im Süden hatten die Uralier schon früh intensive Kontakte mit indogermanischen Gruppen, wie mehrere alte Lehnwortschichten im Uralischen bezeugen.

Als erste trennten sich – wohl schon vor 5000 oder 6000 Jahren – die Vorfahren der heutigen Samojeden und zogen ost- und nordwärts. Die Aufspaltung des Samojedischen in die heutigen Einzelsprachen war ein relativ später Prozess, der wohl erst vor etwa 2000 Jahren begann; dies kann man aus der relativ homogenen sprachlichen Struktur dieser Gruppe ableiten.

Die finno-ugrische Gruppe – ob es sich bei ihr um eine *genetische* Einheit handelt, ist heute durchaus umstritten – war von Anfang an heterogener und bei weitem größer als die samojedische. Seit dem Ende des 19. Jh. wurde allgemein angenommen, dass sich das Ugrische (Chanti, Mansi und Ungarisch) als erste Untereinheit etabliert habe. Neuere Untersuchungen (z.B. Viitso 1996) kamen jedoch zu dem Ergebnis, dass sich die finno-samische Gruppe (Finnisch, Estnisch, Karelisch u.a. sowie die samischen Sprachen) als erste von einem finno-ugrischen Kern abgespalten habe, und zwar schon im 3. Jt. v. Chr. Es folgten Mordwinisch und Mari (etwa um 2000 v. Chr.) und schließlich das Permische (Udmurtisch, Permjakisch, Syrjänisch) in der Mitte des 2. Jt. v. Chr. Als Kern blieben nach dieser Hypothese letztlich die ugrischen Sprachen zurück. Wohl bereits ins 1. Jt. v. Chr. kann man die Trennung des Proto-Ungarischen vom Proto-Ob-Ugrischen ansetzen, aus dem sich Chanti und Mansi entwickelten. Die Ungarn zogen seit 500 n. Chr. zusammen mit Turkstämmen westwärts und machten das nur schwach besiedelte Karpatenbecken am Ende des 9. Jh. n. Chr. zu ihrem Siedlungsraum. Nach neueren Untersuchungen wird allerdings die genetische Einheit des Ob-Ugrischen und Ugrischen in Frage gestellt (siehe unten).

Älteste Belege und Schriftsprachen

Das *Ungarische* ist die uralische Sprache mit den ältesten schriftlichen Belegen. Nach ersten verstreuten Einzelwörtern in anderssprachigen Texten ist eine Leichenrede vom Ende des 12. Jh. der früheste Textbeleg. Er besteht aus 38 Zeilen und hat einen Umfang von 190 Wörtern. Es folgt um 1300 eine altungarische Marienklage, eine künstlerisch wertvolle Nachdichtung eines lateinischen Textes, gewissermaßen das erste ungarische Gedicht.

Das älteste *karelische* Sprachdenkmal stammt aus dem 13. Jh. und ist ein sehr kurzer, auf Birkenrinde geschriebener Text. *Altpermisch*, die früheste belegte Form des Komi, erhielt im 14. Jh. durch den Missionar Stephan ein eigenes Alphabet, das auf dem griechischen und altslawischen Alphabet basiert. Das älteste *estnische* Buch wurde 1525 gedruckt, blieb aber nicht erhalten; der erste erhaltene estnische Text sind 11 Seiten eines 1535 gedruckten religiösen Kalenders. Die *finnische* Literatur beginnt 1544 mit den *Rukouskirja Bibliasta* des Mikael Agricola, 1548 folgte seine Übersetzung des Neuen Testaments. Die ältesten samischen Texte stammen aus dem 17. Jh.

Inzwischen haben fast alle uralischen Varietäten eine schriftliche Form gefunden, wenn auch eine umfangreiche und vielgestaltige literarische Produktion nur bei den größeren Sprachen stattgefunden hat. Die meisten uralischen Sprachen in Russland benutzen geeignete Modifikationen des kyrillischen Alphabets, die westlichen Sprachen das lateinische. Einige samojedische Sprachen sind bisher schriftlos geblieben. Nur Ungarisch, Finnisch und Estnisch haben den vollen Anschluss an die Medien des digitalen Zeitalters gefunden.

Neben den vier in neuerer Zeit ausgestorbenen uralischen Sprachen – den samischen Sprachen *Akkala* und *Kemi* sowie den samojedischen Sprachen *Kamassisch* und *Matorisch* – gibt es mehrere früh ausgestorbene uralische Varietäten wie die Sprachen der *Merya*, *Muroma* und *Meschtschera*, von denen faktisch nur die Namen überliefert sind. Sie sind wahrscheinlich in der Nähe des Mordwinischen oder Mari einzuordnen.

Externe Beziehungen

Es gibt zahlreiche Versuche, die Verwandtschaft der uralischen Sprachen mit anderen Sprachgruppen wie dem Indogermanischen und Altaischen, aber auch mit einzelnen kleineren sibirischen Sprachfamilien nachzuweisen. Im 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jh. wurde die Hypothese einer *ural-altäischen Sprachfamilie* diskutiert. Sie findet heute kaum noch wissenschaftliche Anhänger, ist aber in populären Darstellungen noch weit verbreitet.

In den letzten Jahrzehnten wurde intensiv an Hypothesen gearbeitet, das Uralische zusammen mit dem Indogermanischen, Altaischen und weiteren eurasischen Sprachgruppen zu sog. *Makrofamilien* zusammenzufassen – eine nicht leichte Aufgabe, wenn schon die Rekonstruktion des Proto-Uralischen wegen seines hohen Alters äußerst schwierig ist. Zu nennen sind hier die Arbeiten von A. Dolgopolsky (*Nostratische Makrofamilie*) und von J. Greenberg (*Eurasiatische Makrofamilie*). Diese Thesen finden in der Uralistik nur eine geringe Beachtung und fast keine Akzeptanz.

Als Unterhypothesen der eurasiatischen bzw. nostratischen kann man verschiedene weitere in den letzten Jahrzehnten aufgestellte bzw. erneut diskutierte Theorien auffassen, die jedoch ebenfalls keine weitere Unterstützung fanden:

- *Indo-Uralisch*: Indogermanisch und Uralisch
- *Eskimo-Uralisch*: Eskimo-Aleutisch und Uralisch
- *Uralo-Sibirisch*: Uralisch, Jukagirisch, Tschuktscho-Kamtschadalisch und Eskimo-Aleutisch (Fortescue 1998)
- *Uralo-Drawidisch*: Uralisch und Drawidisch

Eine ernster zu nehmende Hypothese ist dagegen die Annahme einer Verwandtschaft des Uralischen mit dem *Jukagirischen*, einer nur noch von 120 Menschen im fernen Nordost-Sibirien gesprochenen Sprache. Nach Ruhlen (1991: 69–70) haben Arbeiten von Collinder (1955, 1965) und Harms (1977) „jenseits allen Zweifels“ die Verwandtschaft des Jukagirischen mit den uralischen Sprachen bewiesen; man müsste also von einer *uralo-jukagirischen Sprachfamilie* sprechen. Da diese These bisher jedoch keine allgemeine Zustimmung in der Fachwissenschaft findet (vgl. Abondolo 1998a: 8–9), werden hier die jukagirischen Sprachen als eigenständige Einheit im Rahmen der sog. paläosibirischen Sprachgruppe im Kapitel 10 behandelt.

Geographische Verbreitung

Die uralischen Sprachen gliedern sich in folgende Untereinheiten, deren nähere Beziehungen zueinander im nächsten Abschnitt diskutiert werden:

- *Ostseefinnisch*: Finnisch, Estnisch, Karelisch, Wepsisch, Ingrisch, Wotisch, Livisch
- *Samisch*: Norwegisch-Saami, Lule, Pite, Ume, Süd-Saami; Inari, Skolt, Kildin, Ter
- *Mordwinisch*: Erzya und Mokscha
- *Mari* (Tscheremissisch)
- *Permisch*: Syrjänisch, Permjakisch; Udmurtisch
- *Ugrisch*: Chantisch, Mansisch; Ungarisch
- *Samojedisch*: Nenzisch, Enzisch, Nganasanisch; Selkupisch

Tabelle 9.2 zeigt die geographische Verbreitung der uralischen Sprachen mit ihren aktuellen Sprecherzahlen in den einzelnen Ländern.

Tab 9.2 Geographische Verbreitung der uralischen Sprachen (Karte 1 und 7)

Sprache	Sprecher	Hauptverbreitungsgebiet
Ostseefinnisch		
Finnisch	6.000.000	Finnland 5 Mio., Schweden 500 Tsd., Russland 35 Tsd.
Estnisch	1.100.000	Estland 1 Mio., Finnland
Karelisch	45.000	Russland 35 Tsd. AR Karelien, Finnland 10 Tsd.
Wepsisch	6.000	Russland: AR Karelien; St. Petersburg, Wologda
Ingrisch	300	Russland: Ostsee, St. Petersburg u. Umgebung
Livisch	(†)	Lettland: Kurland
Wotisch	(†)	Russland: Küstengebiet westl. von St. Petersburg
Samisch		
Nord-Saami	21.000	Norwegen 15 Tsd., Schweden 4.000, Finnland 2.000
Lule	2.000	Schweden 1.500, Norwegen 500 (Norden)
Süd-Saami	600	Schweden 300, Norwegen 300 (Zentral)
Inari	300	Finnland: Inari
Skolt	400	Russland: Östl. Kola-Halbinsel; Finnland: Sevettijärvi
Kildin	500	Russland: Zentrale Kola-Halbinsel
Ter	(†)	Russland: Östl. Kola-Halbinsel
Mordwinisch und Mari		
Erzya	700.000	Russland: AR Mordwinien; Tschuwaschien, Baschkirien
Mokscha	600.000	Russland: AR Mordwinien (Süden), AR Tatarstan
Mari (Tscheremissisch)	500.000	Russland: AR Mari; Baschkirien, Udmurtien
Permisch		
Udmurtisch (Wotjakisch)	500.000	Russland: AR Udmurtien
Syrjänisch	220.000	Russland: AR Komi
Permjakisch	100.000	Russland: AD Komi-Permjak

Sprache	Sprecher	Hauptverbreitungsgebiet
Ugrisch		
Chantisch (Ostjakisch)	14.000	Russland: AD der Chanten u. Mansen, AD Jamal-Nenzen
Mansisch (Wogulisch)	2.800	Russland: AD der Chanten und Mansen
Ungarisch (Magyarisch)	14.000.000	Ungarn 9,5 Mio., Rumänien 1,5 Mio., Slowakei 500 Tsd., Serbien 300 Tsd., Ukraine 150 Tsd.; Nordamerika u.a.
Samojedisch		
Nenzisch (Jurakisch)	31.000	Russland: AD der Nenzen u. Jamal-Nenzen; Taimyr
Enzisch (Jenissei-Samojed.)	(†)	Russland: Taimyr-Halbinsel (Unterlauf des Ob)
Nnganasanisch (Tawgy-Samojed.)	500	Russland: Taimyr-Halbinsel
Selkupisch (Ostjak-Samojed.)	1.600	Russland: Westsibirien zwischen Ob u. Jenissei
Kamassisch	†	Russland: Sayan-Gebirge, Flussgebiet von Kan u. Man
Abkürzungen: AR Autonome Republik, AK Autonomer Kreis, AD Autonomer Distrikt.		

9.2 Interne Gliederung

Die historische Entwicklung

Die frühesten Wahrnehmungen verwandtschaftlicher Beziehungen von Sprachen, die man heute als uralisch bezeichnet, gehen bereits auf das Ende des 9. Jh. zurück. Der Wikinger Othere berichtete von der Ähnlichkeit des Karelischen und Samischen (früher meist „Lappisch“ genannt). Bereits im 15. Jh. und 16. Jh. wurde die Verwandtschaft des Ungarischen mit ugrischen Sprachen von einem Veroneser Mönchen bemerkt und von Piccolomini (1405–1464) in zwei Arbeiten erwähnt. Hier spielte wohl die Namensähnlichkeit von *Ugria* und *Hungaria* eine Rolle. 1671 bemerkte der Schwede G. Stiernhielm die enge Verwandtschaft des Estnischen, Finnischen und Samischen, außerdem sah er eine entferntere Beziehung dieser Gruppe zum Ungarischen. 1717 konstatierte J. G. von Eckhart in Leibniz' Sammelwerk *Collectanea Etymologica* darüber hinaus die Verwandtschaft der samojedischen Sprachen zu den finnischen und ugrischen.

1730 klassifizierte P. J. von Strahlenberg die finno-ugrischen Sprachen bis auf das Samische, 1770 ergänzte der deutsche Universalgelehrte A. L. von Schläzer diese Lücke. Somit war der im Wesentlichen heute noch gültige Umfang der finno-ugrischen Gruppe – Ostseefinnisch, Samisch, Mordwinisch, Mari, Permisch, Ugrisch – bereits sechs Jahre vor W. Jones' berühmter Rede über die Einheit der indogermanischen Sprachen bekannt.

Wesentliche Durchbrüche waren die Arbeiten der Ungarn J. Sajnovics „*Demonstratio Idioma Ungarorum et Laponum idem esse*“ (1770) und vor allem S. Gyarmathis „*Affinitas linguae Hungaricae cum linguis fennicae originis*“ (1799). Gyarmathi zeigte – was vorher nur vermutet wurde –, dass das Ungarische der nächste Verwandte des Chantischen und Mansischen ist und diese drei einen eigenen Zweig, das Ugrische, ausmachen. Gyarmathi belegte durch lexikalische Übereinstimmungen die Beziehungen der ugrischen zu den finnischen Sprachen und fasste die damals bekannten samojedischen Sprachen zu einer eigenen Gruppe zusammen.

Die wissenschaftliche, auf die Methoden der vergleichenden Sprachwissenschaft gestützte und an Lautgesetzen orientierte Uralistik begann mit dem Finnen M.A. Castrén. 1840 erschloss er durch umfangreiche Feldstudien die samojedischen Sprachen systematisch, klärte deren interne Nord-Süd-Gliederung und etablierte die Zweiteilung des Uralischen in einen samojedischen und einen finno-ugrischen Zweig.

Einen wesentlichen Beitrag zum finno-ugrischen Sprachvergleich und zur Einordnung des Ungarischen als ugrische Sprache leistete auch der deutschstämmige Sprachwissenschaftler J. Budenz (1836–1892), der seit 1858 in Ungarn tätig war. Die genetische Einheit der uralischen Sprachen stellte der Ungar I. Halász 1893 durch 245 gesamt-uralische Etymologien auf sicheren Boden. K. Rédei erweiterte und konsolidierte diese Erkenntnisse in seinem monumentalen „Uralischen Etymologischen Wörterbuch“ (1988–91).

Die traditionellen Klassifikationen

Die meisten Klassifikationsansätze, die bis in die 1990er Jahren diskutiert wurden, gingen von der traditionellen Zweiteilung des Uralischen in das Finno-Ugrische und Samojedische aus und gliederten das Finno-Ugrische weiter in einen finno-permischen und ugrischen Unterzweig (Tabelle 9.3).

Tab 9.3 Die Standardgliederung des Uralischen seit Mitte des 19. Jh.

Uralisch
Finno-Ugrisch
Finno-Permisch
Ugrisch
Samojedisch

Die konkreten Klassifikationen einzelner Wissenschaftler unterschieden sich meist nur in der Untergliederung der *finno-permischen* Gruppe, zu der die ostseefinnischen, samischen und permischen Sprachen sowie Mordwinisch und Mari gehören. So ziemlich alle möglichen Kombinationen sind dafür vorgeschlagen worden, die wichtigsten sind in Tabelle 9.4 zusammengestellt (nach Ruhlen 1991: 69).

Tab 9.4 *Varianten der internen Gliederung der finno-permischen Gruppe*

<i>Collinder 1965</i>	<i>Austerlitz 1968</i>	<i>Sauvageot 1973</i>
Finno-Permisch	Finno-Permisch	Finno-Permisch
Ostseefinnisch	Finno-Samisch	Ostseefinnisch
Samisch	Mordwinisch-Mari	Samisch
Mordwinisch	Permisch	Mordwinisch-Mari
Mari		Permisch
Permisch		

<i>Harms 1974</i>	<i>Voegelin 1977</i>	<i>Janhunen 1992</i>
Finno-Permisch	Finno-Permisch	Finno-Permisch
Westfinnisch	Finno-Wolgaisch	Permisch
Finno-Samisch	Finno-Samisch	Finno-Wolgaisch
Mordwinisch	Mordwinisch-Mari	Mari
Mari	Permisch	Finno-Mordwinisch
Permisch		Mordwinisch
		Finno-Samisch

Die Klassifikation von Janhunen 1992 hat wohl die größte Verbreitung erfahren. Die in Tabelle 9.5 dargestellte Gliederung der uralischen Sprachen folgt dem traditionellen Ansatz von Janhunen. Die früher häufig vertretene Zwischeneinheit „Wolgaisch“ (Mordwinisch und Mari) wird dabei aufgegeben, da sie in den letzten Jahren viel Kritik und kaum noch Unterstützung fand.

Die neue Skepsis

Seit den 1990er Jahren wurden in zahlreichen Arbeiten die traditionellen Klassifikationen des Uralischen in Frage gestellt, wobei die Qualität dieser Untersuchungen sehr unterschiedlich war.

Einen radikalen Standpunkt nimmt A. Marcantonio 2002 ein. Sie stellt die genetische Einheit des Ugrischen, Finno-Ugrischen sowie des Uralischen insgesamt in Frage, indem sie extrem hohe, fachlich fragwürdige Anforderungen an alle lexikalischen und morphologischen Gemeinsamkeiten stellt, die in der Fachwissenschaft zur Begründung dieser Einheiten herangezogen wurden. Sie verwendet vor allem statistische Methoden, um zu „beweisen“, dass die zum Nachweis der genetischen Einheit angeführten Etymologien und morphologischen Parallelen nicht verlässlich genug sind, da sie statistisch nicht von Zufallsübereinstimmungen zu unterscheiden seien. Ihre Ergebnisse werden in der Uralistik wegen massiver methodischer Mängel zurückgewiesen (vgl. die Rezension Georg 2002/03).

Tab 9.5 Die uralischen Sprachen und ihre Klassifikation (Janhunen 1992)

Spracheinheiten	Einzel Sprachen
URALISCH	[33 Sprachen, davon 4 †; 24 Mio. Sprecher]
FINNO-UGRISCH	
FINNO-PERMISCH	
FINNO-WOLGAISCH	
FINNO-SAMISCH	
OSTSEEFINNISCH	Finnisch (Suomi) (6 Mio.) Estnisch (1,1 Mio.) Karelisch (70 Tsd.) (D Lüdisch, Olonetsisch/Livvi, Viena) Wepsisch (6.000) Ingrisch (360) Wotisch (†), Livisch (†)
SAMISCH	
WEST	Nord-Saami (21 Tsd., ethnisch 40 Tsd.), Lule (2.000), Süd-Saami (600), Pite (†), Ume (†)
OST	Inari (300), Skolt (400), Kildin (500), Ter (†), Akkala †, Kemi †
MORDWINISCH	Erzya (Ersja) (700 Tsd.) Mokscha (600 Tsd.)
MARI	Mari (Tscheremissisch) (500 Tsd.)
PERMISCH	
UDMURTISCH	Udmurtisch (Wotjakisch) (500 Tsd.)
KOMI	Syrjänisch (220 Tsd.) Permjakisch (100 Tsd.)
UGRISCH	
OB-UGRISCH	Chantisch (Ostjakisch) (14 Tsd.) Mansisch (Wogulisch) (3.000)
UNGARISCH	Ungarisch (14 Mio.)
SAMOJEDISCH	
NORD	Nenzisch (Nenets, Jurakisch) (32 Tsd.) Enzisch (Enets, Jenissei-Samojedisch) (†) Nganasanisch (Tawgy-Samojedisch) (500)
SÜD	
SELKUP	Selkupisch (Ostjak-Samojedisch) (1.600)
SAJAN	Kamassisch (Koibalisch) † Matorisch (Taigi, Karagas) †

Auf einer linguistisch wesentlich solideren Grundlage steht der Überblick, den T. Salminen 2002 bietet. Im Ergebnis ist er vielleicht noch radikaler als Marcantonio, allerdings hält er die genetische Einheit des Uralischen insgesamt für gewährleistet. Die übrigen traditionellen

„höheren“ genetischen Einheiten stellt er abgesehen vom Samojedischen jedoch in Frage bzw. wertet sie eher als „areal-genetische Gruppierungen“, da nach seiner Beurteilung bisher kein effektiver Nachweis phonologischer, morphologischer oder lexikalischer gemeinsamer Innovationen gelungen sei und die Gemeinsamkeiten auch durch wechselseitige Entlehnungen zu erklären seien. Insbesondere gibt er den traditionell bedeutsamen finno-ugrischen Knoten auf, eine Tendenz, der sich immer mehr vor allem finnische Wissenschaftler anschließen.

Nach Salminen und seinen finnischen Kollegen können nach dem aktuellen Stand der Uralistik nur folgende fünf Gruppen als nachgewiesene genetische Untereinheiten des Uralischen gelten:

- Ostseefinnisch
- Samisch
- Mordwinisch (Erzya und Mokscha)
- Permisch
- Samojedisch

Die Einzelsprachen Mari, Ungarisch, Chanti und Mansi seien nach heutiger Beweislage keiner Untereinheit des Uralischen zuzuordnen, d.h. auch der ugrische und ob-ugrische Knoten ist nicht ausreichend belegt. In der Tat zeigen lexikostatistische Untersuchungen eine größere Nähe des Chanti zu den finno-permischen Sprachen als zum Mansi und Ungarischen; andererseits weisen phonologische Isoglossen auf eine engere Beziehung zwischen den permischen und ugrischen Sprachen hin.

Fazit: Die fast zweihundert Jahre mehr oder weniger unveränderten Grundannahmen der Klassifikation des Uralischen sind im letzten Jahrzehnt gehörig ins Wanken geraten. Ein präzises, konsensfähiges Bild der internen Gliederung des Uralischen ist ferner denn je.

9.3 Die uralischen Sprachen im Überblick

Die beiden traditionellen Primärzweige des Uralischen sind von sehr unterschiedlicher Größe. Das *Finno-Ugrische* umfasst heute 25 Sprachen, die über 99% der Gesamtsprecherzahl des Uralischen ausmachen; das nordwestlich und östlich des Urals beheimatete *Samojedische* hat nur noch vier lebende Sprachen, die von 35 Tsd. Menschen in den dünn besiedelten Weiten Nordsibiriens gesprochen werden. Das heutige Verbreitungsgebiet des Uralischen ist nicht zusammenhängend, insbesondere in Russland sind uralische Sprachinseln vom Russischen und von Turksprachen umgeben, das Ungarische stellt eine geographisch isolierte Sprache im indogermanischen Umfeld dar.

Der sprachliche Abstand zwischen Finnisch und Ungarisch kann mit dem zwischen Deutsch und Russisch verglichen werden, die Unterschiede zwischen den finno-ugrischen und samojedischen Sprachen sind noch wesentlich größer.

Alle samojedischen Sprachen – vielleicht mit Ausnahme des Nenzischen –, die kleinen ostseefinnischen Sprachen Wepsisch, Ingrisch, Wotisch und Livisch, fast alle samischen Varietäten sowie die ob-ugrischen Sprachen Chantisch und Mansisch sind vom Aussterben bedroht, da sie meist nur noch von älteren Sprechern gesprochen und nicht mehr an die Kinder weitergegeben werden. Vor allem in Russland ist der Druck der Prestigesprache Russisch und einiger Turksprachen selbst auf die größeren uralischen Sprachen immens. Somit wird sich die heute noch vorhandene Vielfalt des Uralischen in wenigen Jahrzehnten auf die Großsprachen

Ungarisch, Finnisch, Estnisch, Mordwinisch, Mari, Udmurtisch und Komi reduzieren. Das Karelische hat zwar noch etwa 70 Tsd. Sprecher, viele davon leben jedoch in kleinen Sprachinseln innerhalb einer russischsprachigen Umgebung; etliche Dialekte sind bereits ausgestorben.

Finnisch

Zum *Ostseefinnischen* (auch *Balto-Finnisch* genannt) gehören die großen uralischen Sprachen Finnisch und Estnisch, das Karelische, die kleinen Sprachen Wepsisch und Ingrisch sowie die fast ausgestorbenen Idiome Wotisch und Livisch.

Finnisch (Eigenbezeichnung *Suomi*) ist mit 6 Mio. Sprechern die Nationalsprache Finnlands, es wird auch in Schweden (Provinz Norrbotten) und in Russland im Gebiet von St. Petersburg gesprochen. Neben dem Russischen und Karelischen ist Finnisch auch Amtssprache in Karelien, einer autonomen Republik der Russischen Föderation.

Die finnische Schriftsprache wurde in den 1540er Jahren im Rahmen der Reformation auf Basis des Turku-Dialekts entwickelt (Übersetzung des Neuen Testaments durch den Bischof und Lutherschüler Mikael Agricola; ca. 1509–1557). Sie konnte sich aber erst im 19. Jh., nachdem Finnland 1809 von der schwedischen unter die russische Oberherrschaft gekommen war, gegen die Vorherrschaft des Schwedischen in Verwaltung, Bildung und Kultur durchsetzen. (Das Russische spielte in Finnland keine große Rolle.)

1835 wurde von Lönnrot das finnische Nationalepos „Kalevala“ veröffentlicht, wodurch die Rolle der finnischen Sprache weiter gestärkt wurde, nach und nach entstand eine finnischsprachige Literatur und Publizistik. Erst 1863 wurde Finnisch neben dem Schwedischen als Amtssprache anerkannt, in der zweiten Hälfte des 19. Jh. entwickelte sich ein finnischsprachiges Schulwesen. Im frühen 20. Jh. konnte sich das Finnische zu einer vollwertigen Kultursprache entwickeln; heute ist es Träger einer großen eigenständigen Literatur und erfüllt sämtliche Voraussetzungen einer modernen Staatssprache.

Estnisch

Estnisch ist mit 1,1 Mio. Sprechern die alleinige Staatssprache Estlands, in der sowjetischen Zeit musste es sich diese Rolle mit dem Russischen teilen. Estnisch wird auch von kleinen Gruppen in Russland und Schweden gesprochen. Bis ins 19. Jh. gab es zwei estnische Schriftsprachen, Nordestnisch im Raum Tallinn (Reval) und Südestnisch im Gebiet von Tartu (Dorpat). Im Rahmen der von Finnen geförderten nationalen estnischen Bewegung des 19. Jh. wurde dann auf Basis des Nordestnischen eine einheitliche Schriftsprache geschaffen. Die Gleichstellung des Estnischen als Amts- und Schulsprache mit dem Deutschen und Russischen wurde erst Ende des 19. Jh. erreicht.

Karelisch

Karelisch wird noch von etwa 70 Tsd. Kareliern vor allem in der Autonomen Republik Karelien gesprochen und ist damit die drittgrößte ostseefinnische Sprache. Es besitzt mehrere stark divergierende Dialekte, die von manchen Forschern als selbstständige Sprachen betrach-

tet werden, darunter *Olonetsisch* (oder *Livvi*) und *Lüdisch*. Eine isolierte Gruppe von etwa 15 Tsd. Kareliern lebt seit dem 17. Jh. nahe dem Rybinsksee in der Region Twer. Nach dem Zweiten Weltkrieg emigrierten 300 Tsd. Karelrier nach Finnland, wo sie sich schnell assimilierten und meist ihre Muttersprache aufgaben. Der älteste karelische Text ist ein kurzes Gebet aus dem 13. Jh. Seit dem 16. Jh. wurde Karelisch verstärkt geschrieben, ohne dass sich eine eigentliche Literatur entwickeln konnte. Insbesondere die jüngeren Karelrier sprechen heute fast alle auch Russisch, die älteren sind häufig monolingual oder haben zumindest Mühe, Russisch zu verstehen. In der Karelischen Republik wird Karelisch (in kyrillischer Schrift) als Schulsprache verwendet.

Die kleinen ostseefinnischen Sprachen

Livisch – nicht zu verwechseln mit dem karelischen Dialekt *Livvi* – ist eine fast ausgestorbene, dem Estnischen nah verwandte Sprache, die in einigen Küstendörfern Lettlands gesprochen wird (1995 wurden nur noch 15 bis 20 Sprecher gezählt, heute könnte die Sprache ausgestorben sein). Livisch hatte nie den Status einer offiziellen Sprache und konnte kaum eine eigene Literatur entwickeln. Die erste Verschriftlichung war die Übersetzung des Matthäus-Evangeliums im Jahre 1863, ein livisches Neues Testament wurde 1938 herausgegeben, seit 1990 (der zweiten Unabhängigkeit Lettlands) bemüht sich die Livische Kulturgemeinschaft um die Dokumentation der untergehenden Sprache.

An das Estnische schließen sich nach Osten in Russland in einer breiten Zone bis zur Kola-Halbinsel die kleineren ostseefinnischen Sprachen *Wotisch* (möglicherweise schon ausgestorben), *Ingrisch* (noch 360 Sprecher im Gebiet von St. Petersburg) und *Wepsisch* an. Nach der Volkszählung von 1989 hatte es noch 12 Tsd. Sprecher im Gebiet zwischen St. Petersburg und Wologda, 2002 waren es nur noch 6.000. Erst seit wenigen Jahrzehnten hat das Wepsische einen schriftlichen Standard auf der Grundlage des lateinischen Alphabets entwickelt, die Sprache dient jetzt auch als Unterrichtssprache an Grundschulen.

Samisch

Das Samische – die auch heute noch oft gebrauchte Bezeichnung *Lappisch* empfinden die Samen als abwertend – bildet eine Gruppe von etwa 10 Sprachen oder Dialektbündeln mit rund 25 Tsd. Sprechern, die hauptsächlich im Norden Norwegens (in den Provinzen Finnmark, Tromsö), Schwedens und Finnlands sowie in Russland auf der Kola-Halbinsel gesprochen werden. Die Verbreitung der Sprachen und Dialekte richtet sich nicht nach den politischen Grenzen. Neben ihrer Muttersprache sprechen die Samen meist auch die jeweilige Landessprache. Die in Norwegen gesprochenen Varietäten bilden die Grundlage einer auch in Schweden und Finnland verwendeten Schriftsprache auf Basis des lateinischen Alphabets, die auch in der Schule eingesetzt wird.

Mordwinisch

Im zentralen Wolgagebiet sind in eigenen autonomen Republiken die großen uralischen Sprachen Mordwinisch, Mari und Udmurtisch verbreitet, weiter nördlich schließen sich Syrjänisch und Permjakisch an. Die *mordwinische Gruppe* besteht aus zwei Sprachen, dem *Erzya* (Ersja) und *Mokscha*. Von manchen Forschern werden diese beiden Varietäten als die Dialekte *einer* Sprache, des Mordwinischen aufgefasst. Sie werden in einer Region zwischen Wolga und Oka in der Republik Mordwinien gesprochen, außerdem in den Gebieten von Samara, Orenburg, Pensa, Uljanowsk sowie in der Tatarischen und Baschkirischen Republik, deren Mehrheitsbevölkerung Turksprachen (Tatarisch, Baschkirisch) spricht. Erste Verschriftlichungen religiöser Texte erfolgten erst im 19. Jh., heute gibt es für das Erzya und Mokscha eigene unterschiedliche Schriftstandards. Mordwinisch sprechen insgesamt etwa 1,3 Mio. Menschen, davon 700 Tsd. Erzya und 600 Tsd. Mokscha.

Mari

Mari oder Tscheremissisch wird von etwa 500 Tsd. Menschen vor allem in der autonomen Republik Mari an der mittleren Wolga gesprochen, wo es auch Amtssprache neben dem Russischen ist. Weitere Sprachgebiete gibt es in Sibirien, bei Kirow und Nischni-Nowgorod, außerdem in der Tatarischen und Baschkirischen Republik. Wie die mordwinischen Sprachen wurde auch Mari erst im 19. Jh. verschriftlicht, es existieren zwei schriftsprachliche Normen auf Grundlage der Hauptdialekte. Früher wurden Mordwinisch und Mari als genetische Einheit *Wolga-Finnisch* zusammengefasst, jedoch findet diese Einschätzung in der neueren Forschung kaum noch Unterstützung.

Permisch

Die nah verwandten Sprachen Udmurtisch sowie Syrjänisch und Permjakisch bilden die genetische Untereinheit *Permisch* innerhalb des Finno-Permischen. *Udmurtisch* (oder *Wotjakisch*) wird von rund 500 Tsd. Menschen in der Republik Udmurtien zwischen den Flüssen Wjatka und Kama und in angrenzenden Gebieten gesprochen. In Udmurtien ist es Amtssprache neben dem Russischen. Erste Bücher erschienen im 19. Jh., eine einheitliche Schriftsprache (kyrillisches Alphabet) wurde erst in sowjetischer Zeit entwickelt.

Syrjänisch und *Permjakisch* fasst man auch zu der einen Sprache *Komi* zusammen; es bestehen aber eigenständige Schriftstandards. Syrjänisch hat 220 Tsd. Sprecher, Permjakisch etwa 100 Tsd. Das Hauptverbreitungsgebiet des Syrjänischen ist die Republik Komi an den Flüssen Wytschegda, Sysola und Petschora, kleinere Gruppen gibt es auf der Kola-Halbinsel und in Westsibirien. Permjakisch wird südlich der Republik Komi an den Flüssen Kama und Inwa gesprochen. Älteste Denkmäler des *Altpermischen* datieren aus dem 14. Jh., die Entwicklung der beiden Schriftsprachen (kyrillisches Alphabet) erfolgte im 19. Jh., ihre weitgehende Standardisierung wurde erst in sowjetischer Zeit erreicht. Beide Sprachformen werden in ihren Gebieten neben dem Russischen als Amtssprachen verwendet.

Ob-Ugrisch: Chanti und Mansi

Das Ob-Ugrische besteht aus den beiden zwischen Ural und dem unteren Ob im Autonomen Gebiet der Chanten und Mansen gesprochenen Sprachen *Chantisch* (14 Tsd. Sprecher) und *Mansisch* (3 Tsd.). Regional wird Chantisch (oder Ostjakisch) als Grundschulsprache verwendet. Eine starke dialektale Aufsplitterung hat die Entwicklung einer einheitlichen Schriftsprache verhindert, seit den 1930er Jahren erscheinen Schulbücher aufgrund verschiedener lokaler Dialekte (zunächst im lateinischen, dann im kyrillischen Alphabet).

Dagegen konnte für das *Mansische* (oder Wogulische) in den 1930er Jahren auf Grundlage des meistgesprochenen nördlichen Soswa-Dialekts eine einheitliche Schriftsprache geschaffen werden, die heute als Schulsprache Verwendung findet und sogar eine bescheidene Literatur hervorgebracht hat. Trotz der Bemühungen um den Fortbestand der beiden ob-ugrischen Sprachen ist ihr Überleben äußerst gefährdet, da mehr als die Hälfte aller ethnischen Chanten und Mansen ihre Muttersprache aufgegeben hat und nur noch ein kleiner Teil der Kinder mit diesen Sprachen aufwächst.

Ungarisch

Die beiden ob-ugrischen Sprachen sind nach der traditionellen Klassifikation die nächsten Verwandten des erst im 6. bis 9. Jh. n. Chr. weit nach Westen vorgedrungenen Ungarischen. Man nimmt an, dass die Trennung des Ungarischen vom Ob-Ugrischen bereits vor fast 3000 Jahren begonnen hat, so dass Ob-Ugrisch und Ungarisch sich stark auseinanderentwickelt haben und die Einheit der ugrischen Sprachen nicht leicht nachzuweisen war (heute wird sie wieder in Frage gestellt).

Ungarisch wird von rund 14 Mio. Menschen gesprochen, damit ist es mit Abstand die sprecherreichste uralische Sprache: Fast 60% aller Menschen, die eine uralische Sprache sprechen, sprechen Ungarisch. Nahezu 10 Mio. Sprecher leben in Ungarn, fast 3 Mio. in den Nachbarländern Rumänien (Siebenbürgen), Slowakei, Serbien (Wojwodina), Ukraine (Karpatenraum) und Österreich (Burgenland). Über eine Million Ungarn sind nach Nordamerika und Australien ausgewandert.

Ältestes ungarisches Textdenkmal ist eine Grabrede (um 1200), aus dem 15. Jh. gibt es größere ungarische Textgruppen, vor allem Übersetzungen religiöser Literatur. Seit Beginn des 16. Jh. konnte sich eine ungarische Schriftsprache entwickeln, in der 1590 eine vollständige Bibelübersetzung erschien. Erst 1867 wurde Ungarisch als offizielle Amtssprache des ungarischen Teils der österreichisch-ungarischen Monarchie anerkannt. Heute ist es die Staatssprache Ungarns und eine der bedeutenden Kultursprachen in Europa.

Samojedische Sprachen

Die samojedischen Sprachen bilden eine relativ homogene Gruppe nah verwandter Sprachen, die sich deutlich von den finno-ugrischen Idiomen abheben. Dennoch wurde ihre Verwandtschaft mit dem Finno-Ugrischen schon früh erkannt und wird heute von kaum einem Forscher bestritten. Die trotz sowjetischer Ansiedlungspolitik meist nomadisch gebliebenen samojedischen Völker bewohnen im Norden Russlands ein riesiges Gebiet der Tundra- und

Taigazone vom Weißen Meer bis zur Halbinsel Taimyr. Zu den *nördlichen Samojeden* gehören die Nenzen, Enzen und Nganasanen, die *südliche Gruppe* bilden die Selkuppen und einige ausgestorbene Ethnien. Insgesamt sprechen noch etwa 35 Tsd. Menschen eine samojedische Sprache, zur ethnischen Gruppe der Samojeden zählen rund 50 Tsd.

Nenzisch

Nenzisch (auch Jurakisch) wird von 30 Tsd. Nenzen im weiten Gebiet von der Dwina-Mündung entlang der Eismeerküste über die Jamal-Halbinsel bis zur Mündung des Jenissei gesprochen. Damit ist Nenzisch heute die sprecherreichste und bedeutendste samojedische Einzelsprache. Eine kleinere Gruppe der Nenzen lebt im Taigagebiet an den westsibirischen Flüssen Pur und Tas. In den 1920er Jahren wurde eine Schriftsprache geschaffen, in der inzwischen eine durchaus eigenständige Literatur erschienen ist. Etwa 80% der Nenzen benutzen ihre Muttersprache im täglichen Leben, etwa die Hälfte der Kinder spricht noch Nenzisch, die meisten Nenzen beherrschen aber auch das Russische.

Die Selbstbezeichnung *n'enets* bedeutet „Mensch, Mann“. Dieser Name ist etymologisch identisch mit dem Autonym der Enzen (*enet'ʔ*) und der Nganasanen (*ɣanasan*), wobei die Form ohne anlautendes /n-, ɲ-/ die ursprüngliche zu sein scheint, während die beiden anderen später pränasaliert wurden. Diese drei Völker benutzen ihren Namen oft zusammen mit dem Attribut *nenz. n'enaj*, *enz. enaj* bzw. *nganasan. ɣano* „wahr, wirklich“, also bezeichnen sie sich als „wahrer, echter, zu uns gehöriger Mensch“ (Hajdú & Domokos 1987: 162–163).

Enzisch

Das nah verwandte *Enzische* (auch Jenissej-Samojedisch) wird am Unterlauf des Jenissei nur noch von wenigen älteren Menschen gesprochen. Es gliedert sich in zwei deutlich unterschiedliche Dialekte, die aufgrund der Habitate ihrer Sprecher als Wald- und Tundra-Enzisch bezeichnet werden. Alle Sprecher des Enzischen sind über 50 Jahre alt, weniger als 10% der ethnischen Gruppe sprechen noch ihre Muttersprache. Damit ist das baldige Ende dieser Sprache vorgezeichnet. Die Enzen, die sich an die Nenzen assimiliert haben, konnten ihren traditionellen nomadischen Lebensstil beibehalten, während die Mehrzahl der russifizierten Enzen diesen aufgegeben hat und zur sesshaften Lebensweise in russisch dominierten Siedlungen übergegangen ist.

Nganasanisch

Zahlenmäßig gering – etwa 1.500 Menschen – sind auch die sich nördlich an die Nenzen anschließenden Nganasanen, das nördlichste Volk Russlands, wahrscheinlich der Erde. Sie leben als Nomaden auf der Taimyr-Halbinsel zusammen mit den turksprachigen Dolganen sowie den tungusischen Ewenken. *Nganasanisch* wird noch von etwa 500 meist älteren Menschen gesprochen, kaum noch von Kindern. Es ist bisher schriftlos geblieben und in seinem Bestand stark gefährdet.

15 | Austroasiatische Sprachen

Die rund 160 austroasiatischen Sprachen werden von etwa 120 Mio. Menschen in Vietnam und Kambodscha sowie in mehr oder weniger großen Sprachinseln in Südostasien und in Ost-, Nordost- und Zentralindien gesprochen. Die mit Abstand bedeutendsten austroasiatischen Sprachen sind *Vietnamesisch* mit fast 85 Mio. und *Khmer* (*Kambodschanisch*) mit 15 Mio. Sprechern, sie machen also zusammen bereits über 80% der gesamten Sprecherzahl aus. Die Zugehörigkeit des Vietnamesischen zum Austroasiatischen war wegen der starken lexikalischen und phonologischen Beeinflussung durch die chinesische Sprache lange umstritten, wird heute aber von allen Fachleuten akzeptiert.

Die austroasiatischen Sprachen gehören offensichtlich zu einer älteren Sprachschicht als die ebenfalls in Südostasien verbreiteten sinotibetischen, Tai-Kadai- und Hmong-Mien-Sprachen; die heutigen Sprachinseln sind Relikte einst zusammenhängender größerer Verbreitungsgebiete.

Die interne Gliederung des Austroasiatischen ist noch immer Gegenstand lebhafter Diskussionen. Ich gehe hier nach der Mehrzahl der Forscher von einer Zweiteilung in die beiden Primärzweige *Munda* und *Mon-Khmer* aus. Während die genetische Zusammengehörigkeit der Munda-Sprachen seit dem 19. Jh. allgemein anerkannt ist, war die Verwandtschaft der anderen Sprachen untereinander und mit dem Munda lange umstritten. Der Umfang der Mon-Khmer-Familie ist nach wie vor nicht gesichert; 1974 fasste G. Diffloth alle austroasiatischen Nicht-Munda-Sprachen in dieser Gruppe zusammen, in seiner neuen Klassifikation von 2005 gliederte er dagegen einen eigenen *Khasi-Palaung-Khmu*-Primärzweig aus dem Mon-Khmer aus und kommt damit zu einer dreiteiligen Gliederung. Auch die Zugehörigkeit der *Asli*-Sprachen auf der Malaiischen Halbinsel sowie der *Nikobar*-Sprachen ist umstritten. Im Abschnitt 15.3 wird die Geschichte der internen Klassifikation ausführlich behandelt. Man kann aber hier schon festhalten, dass es bis heute kein allseits anerkanntes Klassifikationsschema gibt.

Die einzigen austroasiatischen Sprachen mit einer längeren schriftlichen Tradition sind *Mon* (seit dem 6. Jh. n. Chr.), *Khmer* (seit dem 7. Jh.) und *Vietnamesisch* (mit Einschränkungen seit dem 10. Jh.). Einige Sprachen sind im letzten Jahrhundert verschriftet worden, darunter die in Indien verbreiteten Sprachen *Santali*, *Mundari*, *Ho* und *Khasi*; die große Mehrzahl ist jedoch schriftlos geblieben. Als Nationalsprachen ihrer Staaten fungieren Vietnamesisch und Khmer (*Kambodschanisch*), Santali ist eine der 22 anerkannten Nationalsprachen der Indischen Union und Khasi hat im indischen Bundesstaat Meghalaya seit 2005 den Status einer Amtssprache.

15.1 Die austroasiatischen Sprachen in der Übersicht

Die Munda- und Mon-Khmer-Sprachen sind meist in kleineren Gebieten verbreitet, die räumlich durch Mitglieder sinotibetischer, austronesischer, indogermanischer oder Tai-Kadai-Sprachen voneinander getrennt sind. Nur im Osten, vor allem in Vietnam und Kambodscha, gibt es große zusammenhängende austroasiatische Sprachgebiete. Die meisten Mon-Khmer-Sprachen sind dagegen in entlegenen und gebirgigen Regionen verbreitet, die über Thailand, Laos, Kambodscha, Vietnam, Myanmar, Nordostindien und Südchina verstreut sind.

Untereinheiten

Die austroasiatischen Sprachen gliedern sich in insgesamt 14 wohldefinierte Untereinheiten. Dabei stehen die in Zentral- und Ostindien verbreiteten Munda-Sprachen aufgrund ihrer reichhaltigen synthetischen Morphologie allen anderen weiter östlich verbreiteten Untereinheiten gegenüber, die man traditionell als Mon-Khmer-Sprachen zusammenfasst. Im Gegensatz zu den Munda-Sprachen, die eine komplexe synthetische Morphologie besitzen, sind die Mon-Khmer-Sprachen weitgehend isolierend. Aufgrund lexikalischer Gemeinsamkeiten ist aber die genetische Einheit des Austroasiatischen insgesamt heute im Wesentlichen unstrittig.

Tabelle 15.1 zeigt die 14 Untereinheiten des Austroasiatischen mit Anzahl der Sprachen und Sprecher sowie der Hauptverbreitungsgebiete. Durch die Einrückungen wird die hier vertretene Klassifikation der austroasiatischen Sprachen deutlich gemacht. Insbesondere werden Khasi, Palaung-Wa, Khmu und Mang als *Nord-Mon-Khmer*, Katu, Bahnar, Khmer und Pear als *Ost-Mon-Khmer* enger zusammengefasst. Die Einheiten Pakan, Viet-Muong, Mon, Asli und Nikobar werden als weitere Hauptzweige innerhalb des Mon-Khmer eingeführt. Es gibt mehrere Forscher, die Asli und Nikobar außerhalb des Mon-Khmer als dritten bzw. vierten Primärzweig ansehen. Eine ausführliche Behandlung der historischen Klassifikationsansätze erfolgt im nächsten Abschnitt.

Tab 15.1 Die Untereinheiten des Austroasiatischen

Spracheinheiten	Sprachen	Sprecher	Hauptverbreitung
AUSTROASIATISCH	160	120.000.000	Ost- und Nordost-Indien; Südostasien
MUNDA	18	12.500.000	Ost- und Zentral-Indien
MON-KHMER	144	107.500.000	Nordost-Indien, Südostasien, Südchina
NORD-MON-KHMER	41	4.250.000	Nordost-Indien, Birma, Laos, Vietnam
KHASI	4	1.500.000	Indien: Meghalaya
PALAUNG-WA	23	2.100.000	Birma: Shan-Staat; Laos, Thailand, Südchina
KHMU	13	630.000	Laos; Vietnam, Thailand
MANG	1	3.200	Vietnam: Lai Chau-Provinz, China: Yunnan
OST-MON-KHMER	61	17.000.000	Südostasien
KATU	16	1.100.000	Laos, Kambodscha, Thailand, Vietnam
BAHNAR	38	1.000.000	Vietnam, Laos, Kambodscha
KHMER	1	15.000.000	Kambodscha, Thailand, Vietnam
PEAR	6	12.000	Kambodscha, Thailand
PAKAN	4	15.000	China: Guangxi, Yunnan
VIET-MUONG	10	85.300.000	Vietnam, Zentral-Laos
MON	2	1.000.000	Süd-Birma, Zentral-Thailand
ASLI	18	70.000	Malaiische Halbinsel
NIKOBAR	6	26.000	Indien: Nikobaresische Inseln

Hauptsprachen und ihre Verbreitung

Es gibt acht austroasiatische Sprachen mit mindestens einer Million Sprecher: *Vietnamesisch* (84 Mio.), *Khmer* (15 Mio.), *Santali* (6,7 Mio.), *Mundari* (2 Mio.), *Ho* (1,5 Mio.), *Khasi* (1,4 Mio.), *Parauk Wa* (1,2 Mio.), *Muong* (1,2 Mio.) und *Mon* (1 Mio.).

Tabelle 15.2 zeigt die wichtigsten austroasiatischen Sprachen und ihre Zuordnung zu den jeweiligen Untereinheiten. Dabei sind alle austroasiatischen Sprachen mit mindestens 100 Tsd. Sprechern aufgeführt; in Untereinheiten, die nur kleinere Sprachen besitzen, sind die jeweils bedeutendsten angegeben. Die große Mehrzahl austroasiatischer Sprachen hat Sprecherzahlen von weniger als 10 Tsd.

Tab 15.2 Die wichtigsten austroasiatischen Sprachen und ihre Klassifikation

Spracheinheiten	Bedeutende Sprachen
AUSTROASIATISCH	
MUNDA	
NORD	Santali (6,7 Mio.), Mundari (2 Mio.), Ho (1,5 Mio.); Korku (550 Tsd.)
SÜD	Kharia (300 Tsd.); Sora (300 Tsd.), Juray (800 Tsd.)
MON-KHMER	
NORD-MON-KHMER	
KHASI	Khasi (1,4 Mio.)
PALAUNG-WA	Parauk Wa (Praok) (1,2 Mio.), Awa Wa (100 Tsd.); Ruching (270 Tsd.), Shwe (150 Tsd.), Rumai (140 Tsd.)
KHMU	Khmu (480 Tsd.)
MANG	Mang (3.200)
OST-MON-KHMER	
KATU	Kuay (500 Tsd.); Sô (170 Tsd.), Bru (150 Tsd.); Katang (110 Tsd.)
BAHNAR	Bahnar (160 Tsd.); Hre (120 Tsd.), Sedang (100 Tsd.); Koho (130 Tsd.), Mnong (110 Tsd.)
KHMER	Khmer (Kambodschanisch) (15 Mio.)
PEAR	Chong (5.500), Somray (4.000), Pear (1.300)
PAKAN	Palyu (10 Tsd.)
VIET-MUONG	Vietnamesisch (84 Mio.), Muong (1,2 Mio.)
MON	Mon (1 Mio.)
ASLI	Semai (Senoi) (45 Tsd.), Temiar (10 Tsd.)
NIKOBAR	Car (12 Tsd.)

Die 18 Munda-Sprachen werden von etwa 12 Mio. Menschen in Ost- und Zentralindien vor allem in den Bundesstaaten Westbengalen, Orissa, Bihar, Jharkhand und Andhra Pradesh gesprochen. Am weitesten westlich verbreitet ist Korku in den zentralindischen Bundesstaaten Madhya Pradesh und Maharashtra.

Die Mon-Khmer-Gruppe im hier zugrundegelegten weiten Sinne umfasst etwa 140 Sprachen mit rund 108 Mio. Sprechern. Sie lässt sich in 13 eindeutig definierte Untereinheiten gliedern; die bedeutendsten sind *Khasi*, *Palaung-Wa*, *Khmu*, *Katu*, *Bahnar*, *Khmer*, *Viet-Muong* und *Mon* (vgl. Tabelle 15.1). Die Khmer-Einheit besteht nur aus der einen Sprache *Khmer* oder *Kambodschanisch*, die Viet-Muong-Gruppe umfasst neben dem *Vietnamesischen* und *Muong* acht kleinere Sprachen. Weitere bedeutende Mon-Khmer-Sprachen sind *Parauk Wa* (*Praok*) im birmesischen Shan-Staat, *Khasi* im indischen Bundesstaat Meghalaya, *Mon* im Mon-Staat Birmas sowie *Khmu* in Nord-Laos.

15.2 Sprachliche Charakteristik des Austroasiatischen

Typologische Diversität

Die Munda-Sprachen und die Mon-Khmer-Sprachen weisen starke typologische Unterschiede auf. Die Munda-Sprachen haben eine komplexe, agglutinierende und teilweise polysynthetische Verbalmorphologie, während die Mon-Khmer-Sprachen isolierend sind und nur eine teilweise erstarrte Wortbildungsmorphologie besitzen, so dass es kaum möglich ist, Merkmale der proto-austroasiatischen Morphologie zu rekonstruieren. Auch in der Wortstellung sind deutliche Unterschiede zu beobachten: Munda-Sprachen sind kopffinal, Mon-Khmer-Sprachen dagegen kopfinitial. Aus diesen Gründen war die Verwandtschaft der Munda- und Mon-Khmer-Gruppe lange umstritten, doch umfangreiche lexikalische Gemeinsamkeiten und die dadurch ermöglichte phonologische Rekonstruktion der Protosprache gelten als Beweis der genetischen Zusammengehörigkeit.

Gemeinsamer Wortschatz

Seit Mitte des 19. Jh. wurden insgesamt Hunderte austroasiatische Wortgleichungen vorgeschlagen, viele davon inzwischen jedoch wieder verworfen. In Tabelle 15.3 sind einige weit hin anerkannte Etymologien aus dem Grundwortschatz aufgeführt, die Kognate aus beiden Hauptzweigen des Austroasiatischen aufweisen.

Die Rekonstruktionen und einzelsprachlichen Formen stammen aus der Starling-Datenbank und wurden 2005 von Ilya Peiros zusammengestellt. Diese Datenbank wird auch für die anderen etymologischen Vergleichstabellen in diesem Kapitel herangezogen (<http://starling.rinet.ru/cgi-bin/main.cgi>). Es sei jedoch darauf hingewiesen, dass die Rekonstruktionen von Peiros nicht von allen Wissenschaftlern anerkannt werden.

Tab 15.3 *Austroasiatische Wortgleichungen (Starling-Datenbank, Ilya Peiros 2005)*

	Proto-Austro.	MON-KHMER						MUNDA	
		Vietn.	Mon	Khmer	Bahnar	Wa	Khasi	Korku	Kharia
zwei	*ʔa:r	hai	bʔa:	bi:r	ʔba:r	ra	ar	bari	ubar
drei	*pej	ba	pi	pi:	pe:ŋ	–	–	aphai	–
vier	*puan	–	pan	puən	puan	pon	–	–	iʔphon
Kind	*kɔ:n	–	kon	ku:n	kɔ:n	kɔn	khu:n	kɔn	kɔnɔn
Auge	*mat	măt	mat	mat	mat	–	khy-mat	mɛd	moɖ
Fisch	*ka	cá	ka	ka:	ka:	kaʔ	doh-kha	kaku	–
Tiger	*la	–	kla	khla:	kla:	–	khla	kula	kiʔoʔ
Erde	*tej	đăt	ti	ti:	teh	tɛʔ	pyr-thei	ote	–
Wasser	*dʔiak	(da:k)	dʔa:k	ðik	dʔa:k	–	–	ɖaʔ	ɖaʔ
ich	*ʔVɨ́	–	ʔaj	ʔɔ:ɨ́	ʔiɨ́	–	ɲa	iɨ́	ng, ñ
du	*mVj	mày	–	mi	(maj)	(meiʔ)	me	am	m

Phonologie

In der Phonologie weisen die austroasiatischen Sprachen einige typologische Gemeinsamkeiten auf. Meist gibt es bei den Velaren, Palatalen, Alveolaren und Labialen vollständige Reihen für Plosive und Nasale, aber nur wenige Frikative (im Munda meist nur /s/, im Mon-Khmer auch /h/).

In den meisten austroasiatischen Sprachen besteht eine Wurzel aus einer Hauptsilbe und fakultativen initialen Nebensilben. Nebensilben haben die Form KV oder KVK, in Hauptsilben soll ein finaler Konsonant ursprünglich obligatorisch gewesen sein, finale Konsonantcluster sind aber ausgeschlossen. Das wichtigste phonologische Merkmal des Munda, das es von den umliegenden Sprachen klar unterscheidet, ist die Existenz von präglottalisierten Konsonanten oder Konsonanten ohne Verschlusslösung. Für das Mon-Khmer sind hingegen in erster Linie die großen Vokalinventare mit mehr als 20 Phonemen und die Unterscheidung von Vokalregistern charakteristisch. Toneme haben sich durch äußeren Einfluss erst sekundär ausgebildet, z.B. beim Vietnamesischen.

Morphologie

Im Bereich der Derivations- und Flexionsmorphologie finden sich nur geringe Ähnlichkeiten zwischen Mon-Khmer und Munda. Das Munda hat eine komplexe Verbalmorphologie mit Tempus-Modus-Aspekt-Suffixen, morphologischer Referenzierung der Argumente und (teilweise) morphologischer Kennzeichnung der Transitivität. In den Mon-Khmer-Sprachen gibt es dagegen keine Flexion, sondern nur Komposition und Derivation mit Prä- und Infixen, die in vielen Sprachen nur noch eingeschränkt produktiv sind. Es ist umstritten, ob das Proto-Austroasiatische ursprünglich eine komplexe Morphologie hatte, die im Mon-Khmer

stark reduziert worden wäre, oder ob die komplexe Morphologie der Munda-Sprachen auf den Einfluss umgebender Sprachen zurückzuführen ist. Die einzigen sicheren morphologischen Gemeinsamkeiten zwischen Munda und Mon-Khmer sind ein Nominalisierungsinfix *-n-* und ein labiales Präfix zur Bildung des Kausativs. Beide finden sich allerdings auch in den austronesischen Sprachen.

Syntax

In der Wortstellung unterscheiden sich Mon-Khmer und Munda fundamental. Die Mon-Khmer-Sprachen sind kopfinitial: Modifikatoren folgen in Nominalphrasen dem Kopf, es gibt Präpositionen und die Grundwortstellung ist meist SVO, teilweise auch VS(O) (Tabelle 15.4). Die Munda-Sprachen sind dagegen kopffinal: Modifikatoren stehen vor dem Kopf von Nominalphrasen, es gibt Postpositionen und die Grundwortstellung ist SOV (Tabelle 15.5).

Tab 15.4 Beispiele zur Wortstellung im Khmer (Bisang 1992)

Beispiel	Analyse/Übersetzung
<i>khao-ʔa:v cas-cas</i> <i>pi: day</i>	‚Kleid alt‘ „altes Kleid, alte Kleider“ ‚von Hand‘ „aus der Hand“
<i>ʔo:pʊk khjom lʊək tɣy nʊh</i>	‚Vater ich verkaufen Fisch dies‘ „mein Vater verkauft diese Fische“

Tab 15.5 Beispiele zur Wortstellung in der Munda-Sprache Santali (Neukom 2001)

Beispiel	Analyse/Übersetzung
<i>alay oɾak' hɔbɪc'</i> <i>lelh-a koɾa</i>	‚wir Haus bis‘ „bis zu unserem Haus“ ‚dumm-MASK – Junge‘ „ein dummer Junge“
<i>toyo-dɔ onko hɔɾ-e met-at'-ko-a</i>	‚Schakal-TOPIC diese Menschen-3.Sg.Subj. sagen-PRÄT- 3.Pl.Obj.- FINIT‘ „der Schakal sagte zu diesen Menschen“

15.3 Interne Klassifikation und Urheimatfrage

Die linguistischen Verwandtschaftsverhältnisse in Südostasien blieben bis zur zweiten Hälfte des 19. Jh. weitgehend im Dunkeln. Die genetische Struktur wurde nur allmählich deutlicher, es dauerte rund 100 Jahre (1850–1950), bis die grundlegenden Erkenntnisse gewonnen waren. Und auch heute ist noch Vieles ungeklärt, insbesondere auch die innere Struktur des Austroasiatischen. – Die Angaben zur historischen Entwicklung der Klassifikation basieren vor allem auf Sidwell 2009.

Nach heutigem Kenntnisstand sind in Südostasien einschließlich der Malaiischen Halbinsel fünf Sprachfamilien vertreten: *Austroasiatisch* (die älteste noch greifbare Sprachschicht),

Sinotibetisch, Tai-Kadai, Hmong-Mien und *Austronesisch*. Langzeitige areale Kontakte haben zu intensiven wechselseitigen Beeinflussungen geführt, die eine Klärung des genetischen Bildes sehr erschwert haben. So wurde z.B. das Vietnamesische aufgrund lexikalischer und phonologischer Gemeinsamkeiten lange als sinotibetische Sprache angesehen, während man es heute allgemein zum Austroasiatischen rechnet. Chinesische Forscher betrachten die Tai-Kadai-Sprachen als genetisch verwandt mit dem Sinitischen; diese *Sino-Tai-Hypothese* wird heute von der westlichen Forschung weitgehend abgelehnt. Schon früh unternahm W. Schmidt den Versuch, das Austroasiatische und Austronesische zu einer Makrofamilie namens *Austrisch* zusammenzufassen (Schmidt 1906); dem fügte später P. K. Benedict auch noch Tai-Kadai und Hmong-Mien hinzu (Benedict 1942). Die *austrische Hypothese* wird im nächsten Abschnitt genauer untersucht.

Geschichte der internen Klassifikation

Bis in die Mitte des 19. Jh. hatte man die Munda-Sprachen als Bestandteil des Dravidischen angesehen; dabei spielte die „rassische“ Verwandtschaft der Trägerethnien und nicht die sprachliche Analyse die entscheidende Rolle. 1854 löste F. M. Müller die Munda-Sprachen aus dem Dravidischen heraus und prägte auch den seit dem Beginn des 20. Jh. allgemein verwendeten Begriff „Munda-Sprachen“ für diese Gruppe. (In der Zwischenzeit konnte sich der heute als pejorativ abgelehnte Begriff „Kol-Sprachen“ durchsetzen.)

Etwa gleichzeitig entdeckten J. R. Logan und F. Mason Ähnlichkeiten zwischen den Munda-Sprachen und weiter östlich in Südostasien beheimateten Sprachen wie Mon und Khmer. Logan prägte für die gesamte Gruppe 1858 den Begriff „Kol-Annam“ (*Annam* ist der alte chinesische Name für Vietnam), die nach heutigem Sprachgebrauch zumindest die Untereinheiten Munda, Mon, Khmer, Viet-Muong, Khasi, Pear, Nikobar und Asli umfasste (Sidwell 2009: 5). Für die Nicht-Munda-Sprachen führte Logan die Bezeichnung „Mon-Annam“ ein; heute werden sie „Mon-Khmer“-Sprachen genannt.

In der zweiten Hälfte des 19. Jh. bestritten trotz dieser Erkenntnisse viele Forscher eine genetische Beziehung zwischen den Munda- und Mon-Khmer-Sprachen. Die typologischen Unterschiede zwischen den Munda-Sprachen mit ihrer ausgeprägten synthetischen Flexionsmorphologie und den weitgehend isolierenden Mon-Khmer-Sprachen schienen zu groß. Insbesondere Munda, aber auch Khasi und Nikobar wurden aus der schon erkannten größeren Einheit oft wieder herausgenommen.

Einen wichtigen Fortschritt erzielte E. Kuhn 1889, indem er vor allem lexikalische Parallelen (Zahlwörter, Grundwortschatz) zwischen den Munda-Sprachen, dem Mon, Khmer, den Asli-Sprachen der Malaiischen Halbinsel und den Sprachen der Nikobaren herausarbeitete. Allerdings führte er diese Übereinstimmungen nicht auf eine genetische Beziehung, sondern auf ein gemeinsames Substrat zurück. Dies spiegelt den generellen Streit zweier Schulen wieder: Die einen sahen in den Gemeinsamkeiten genetische Ursachen, die anderen eher Kontakte, Entlehnungen und Substrate.

Ein bedeutender Beitrag zur weiteren Erforschung der austroasiatischen Sprachen wurde durch ihre Behandlung in Griersons „Linguistic Survey of India“ (1903–28) geleistet. Die beiden Bände (von insgesamt 11), die hier von unmittelbarer Bedeutung sind, sind Band 2 (1904) „Mōn-Khmēr and Siamese-Chinese Families“ sowie Band 4 (1906) „Mundā and Dravidian Families“. Die Klassifikation basiert im Wesentlichen auf Kuhn 1889.